



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ  
PRAHA 1, VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍ 1601/47, PSČ 110 00  
TEL.: +420 281 082 120, FAX: +420 281 082 121  
E-MAIL: KANCELAR@AKRSP.CZ

**Městskému soudu v Praze**  
prostřednictvím  
**Obvodního soudu pro Prahu 5**  
nám. Kinských 5  
150 74 Praha 5

**Ke spisové značce 37 Nt 5704/2014**

Praha, dne 24.02.2014

**Obviněný:**

**Mgr. Marek Stublej**  
[REDACTED]

**Obhájce:**

**JUDr. Tomáš Rybář, Ph.D., advokát**  
**AK RYBÁŘ, SOPPÉ & PARTNEŘI**  
osvědčení ČAK č. 9564  
sídlo Praha 1, Václavské náměstí 1601/47, PSČ 110 00

**STÍŽNOST PROTI USNESENÍ O ULOŽENÍ OMEZENÍ SPOČÍVAJÍCÍHO V ZÁKAZU VYCESTOVÁNÍ DO ZAHRANIČÍ**

**1 stejnopis**  
originál plně moci obhájce založen ve spis

## I.

Dne 17.02.2014 vydal Obvodní soud pro Prahu 5 usnesení spisové značky 37 Nt 5704/2014, kterým uložil obviněnému na návrh státního zástupce omezení spočívajícího v zákazu vycestování do zahraničí ve smyslu § 77a odst. 1 trestního řádu (dále jen „Usnesení“). Usnesení bylo doručeno obhájci dne 18.02.2014, obviněnému dne 19.02.2014.

Obviněný tímto podává prostřednictvím obhájce proti Usnesení v zákonem stanovené lhůtě

### **stížnost,**

kterou odůvodňuje následujícím způsobem.

## II.

Obviněný je toho názoru, že Usnesení není řádně odůvodněno. Obvodní soud pro Prahu 5 v odůvodnění Usnesení jen zcela mechanicky přejal popis skutku z usnesení o zahájení trestního stíhání a vágně zkonstatoval, že obviněný je stíhán pro závažnou trestnou činnost, za níž mu při aktuální právní kvalifikaci hrozí trest odnětí svobody v sazbě od 3 do 8 let. Předmětné omezení se podle názoru Obvodního soudu pro Prahu 5 za daných okolností jeví jako nezbytné a zároveň adekvátní opatření k zajištění dalšího průběhu trestního řízení, neboť osobní svobodu obviněného omezuje pouze v míře nutné k zajištění tohoto cíle.

Obvodní soud pro Prahu 5 však neuvádí žádnou konkrétní relevantní okolnost, která v případě obviněného odůvodňuje uložení omezení spočívajícího v zákazu vycestování do zahraničí. Obvodní soud pro Prahu 5 tak podle názoru obviněného nedostál své povinnosti pečlivě zkoumat a vysvětlit důvody pro uložení předmětného omezení. Usnesení je díky této vadě nepřezkoumatelné a mělo by být bez dalšího zrušeno.

Obvodní soud pro Prahu 5 se zejména nijak nezabýval osobními, rodinnými ani majetkovými poměry obviněného, jeho chováním a především přístupem k trestnímu stíhání. Přitom zkoumání právě těchto okolností je stěžejním předpokladem pro posouzení důvodnosti uložení omezení spočívajícího v zákazu vycestování do zahraničí. Obvodní soud pro Prahu 5 také nevysvětlil, proč se domnívá, že by se v případě neuložení předmětného omezení obviněný pobytem v zahraničí vyhýbal trestnímu řízení a tím by dosažení účelu trestního řízení zmařil.

## III.

Obviněný zdůrazňuje, že on a celá jeho rodina, rodina jeho manželky, jakož i veškerí jeho přátelé, trvale žijí a pracují na území České republiky. Vychovává zde své dvě děti předškolního věku. Obviněný nemá cizí státní občanství, trvalý ani přechodný pobyt v zahraničí, ani není daňovým rezidentem v jiném státě. V České republice také dlouhodobě působí jako advokát. Veškerý jeho majetek, především se jedná o nemovitosti, se nachází v České republice. Obviněný má veškeré své finanční prostředky soustředěné na bankovních účtech v České republice a nemá v zahraničí žádné bankovní nebo majetkové účty.

Obviněný dále zdůrazňuje, že svým přístupem k trestnímu stíhání nezavdal ani nejmenší příčinu k obavám, že se bude pobytem v zahraničí vyhýbat trestnímu řízení. Naopak, od okamžiku, kdy ho poprvé kontaktovaly orgány činné v trestním řízení, zcela dle jejich požadavků a potřeb s nimi komunikoval a poskytoval veškerou požadovanou součinnost. O správnosti přístupu obviněného k trestnímu řízení také nejlépe svědčí fakt, že se urychleně a zcela dobrovolně vrátil ze zahraničí, ačkoliv věděl, že ostatní obvinění jsou zadrženi a státní zástupce se rozhoduje, zda podá návrh na jejich vzetí do vazby. Obviněný také ihned po návratu do České republiky dobrovolně odevzdal policejnímu orgánu svůj cestovní pas. Tyto skutečnosti však Obvodní soud pro Prahu 5 při rozhodování o uložení předmětného omezení vůbec nevzal v úvahu.

#### IV.

Obviněný uvádí, že omezení spočívajícího v zákazu vycestování do zahraničí pro něj v současné době představuje zcela zásadní překážku pro výkon jeho povolání.

Obviněný je pověřen koordinačními a dohledovými činnostmi v rámci obhajoby dvou svých klientů, kteří jsou trestně stíháni na území České republiky a Švýcarské konfederace ve věci související s převzetím společnosti Mostecká uhelná a.s. Trestní stíhání těchto osob na území Švýcarské konfederace je nyní ve fázi přípravy odvolání proti odsuzujícímu rozsudku soudu prvního stupně. Obviněný se nyní společně se švýcarskými obhájci podílí na přípravě předmětného odvolání a je proto nezbytné, aby relativně často pobýval na území Švýcarské konfederace.

Pro ilustraci obviněný uvádí, že v poslední době pobýval na území Švýcarské konfederace v souvislosti se zmíněnou trestní věcí v těchto případech:

V rozmezí ode dne 12.02.2014 do dne 14.02.2014 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava odvolání proti odsuzujícímu rozsudku.

V rozmezí ode dne 08.01.2014 do dne 10.01.2014 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava odvolání proti odsuzujícímu rozsudku.

V rozmezí ode dne 10.12.2013 do dne 11.12.2013 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava odvolání proti odsuzujícímu rozsudku.

V rozmezí ode dne 20.11.2013 do dne 21.11.2013 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava odvolání proti odsuzujícímu rozsudku.

V rozmezí ode dne 15.10.2013 do dne 16.10.2013 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava odvolání proti odsuzujícímu rozsudku.

V rozmezí ode dne 24.06.2013 do dne 05.07.2013 v Bellinzone. Důvodem pobytu byla účast na hlavním líčení před soudem prvního stupně.

V rozmezí ode dne 09.06.2013 do dne 11.06.2013 v Bellinzone. Důvodem pobytu byla účast na hlavním líčení před soudem prvního stupně.

V rozmezí ode dne 12.05.2013 do dne 17.05.2013 v Bellinzone. Důvodem pobytu byla účast na hlavním líčení před soudem prvního stupně.

V rozmezí ode dne 03.05.2013 do dne 04.05.2013 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava obhajoby.

V rozmezí ode dne 08.04.2013 do dne 09.04.2013 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava obhajoby.

V rozmezí ode dne 20.03.2013 do dne 21.03.2013 ve Fribourgu. Důvodem pobytu byla jednání se švýcarskými obhájci a příprava obhajoby.

Obviněný zdůrazňuje, že pokud mu bude díky uloženému omezení spočívajícímu v zákazu vycestování do zahraničí znemožněno podílet se na přípravě předmětného odvolání, dojde nejen k citelnému zásahu do výkonu jeho povolání, ale bude ve značné míře ohrožena i obhajoba jeho klientů ve výše uvedené trestní věci.

Obviněný pro úplnost dodává, že s výjimkou výše uvedené trestní věci se v současné době již nepodílí na žádném poskytování právních služeb se zahraničním prvkem. V rámci ani mimo rámec poskytování právních služeb nevykonává správu žádné zahraniční majetkové struktury, ani zahraničního majetku, ani se nepodílí na uskutečňování žádných zahraničních finančních a jiných majetkových operací nebo transakcí.

## V.

Obviněný uvádí, že se v rozmezí ode dne 20.02.2014 do dne 22.02.2014 měl na území Slovenské republiky zúčastnit zasedání valné hromady a představenstva slovenské akciové společnosti, a to jako člen představenstva této společnosti. Mělo se stát z pověření klienta, který se účastní na podnikání této společnosti jako akcionář a úkolem obviněného bylo reprezentovat při rozhodování o dalším směřování obchodního vedení této společnosti zájmy tohoto klienta.

Obviněný prostřednictvím svého obhájce dne 17.02.2014, tedy ještě před tím, než bylo obhájci a obviněnému doručeno Usnesení, telefonicky vyrozuměl policejní orgán o nutnosti této pracovní cesty a současně telefonicky a písemně požádal o souhlas s touto cestou. Dne 18.02.2014, kdy bylo obhájci doručeno Usnesení, obviněný prostřednictvím obhájce svou žádost zopakoval, a to podáním, které ve smyslu § 77a odst. 6 trestního řádu již adresoval státnímu zástupci.

Ze strany policejního orgánu ani státního zástupce však nebylo do dnešního dne na žádost obviněného nijak reagováno. Obviněný byl proto nucen ve vztahu ke klientovi poskytnutí plánovaných právních služeb na poslední chvíli odmítnout, neboť s ohledem na nepřenositelnost funkce člena představenstva nebylo možné vyřešit věc prostřednictvím substitučního zmocnění. Jen pro úplnost je třeba dodat, že klient na vzniklou situaci reagoval okamžitým ukončením smlouvy o poskytování právních služeb a hrozbou uplatnění sankčních mechanismů.

Obviněný je toho názoru, že nečinnost policejního orgánu a státního zástupce mohla být v daném případě cílená, vedená snahou v rámci probíhajícího trestního řízení nepřípustně zesílit tlak na obviněného. Jen obtížně si lze totiž představit jiné vysvětlení pro jejich počínání za situace, kdy je obviněný opakovaně upozornil na důležitost věci a její časovou naléhavost.

Ať už byly ale důvody pro jejich počínání jakékoliv, je zcela zřejmé, že policejní orgán a státní zástupce rozhodně nepostupují způsobem, který by svědčil o náležitém šetření práv a oprávněných zájmů

obviněného. Obviněný se obává, že pokud nebude předmětné omezení zrušeno a návrh státního zástupce na jeho uložení zamítnut, bude podobnému jednání ze strany policejního orgánu a státního zástupce v budoucnu znovu čelit, čímž mu bude znemožňována řádná ochrana zájmů jeho klientů. Uložení omezujícího opatření by tak v konečném důsledku mohlo vést i k poškození práv třetích osob, jež nemají s probíhajícím trestním řízením nic společného.

## **VI.**

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti má obviněný za to, že v jeho případě nejsou naplněny důvody pro uložení předmětného opatření. Pokud by snad v budoucnu zavedl svým chováním příčinu, orgánům činným v trestním řízení nic nebrání v tom, aby k vyslovení tohoto omezení opětovně přikročily, případně si jeho osobní účast na probíhajícím trestním řízení zajistily jinými prostředky, které jim za tímto účelem dává trestní řád k dispozici.

Obviněný proto navrhuje, aby Městský soud v Praze usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17.02.2014 spisové značky 37 Nt 5704/2014 v plném rozsahu zrušil a návrh státního zástupce na uložení omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí zamítl.

**Mgr. Marek Stublej**  
**i.s. JUDr. Tomáš Rybář Ph.D., advokát**