

Městský soud v Praze
Spálená 6/2
12000 Praha 2

prostřednictvím

Obvodního soudu pro Prahu 5
náměstí Kinských 234/5
15000 Praha 5

Sp. zn. 37 Nt 5700/2014

V Praze dne 4. března 2014

Obviněný:

Mgr. Bc. David MICHAL, 


Obhájce:

JUDr. Roman Lamka, Ph.D., advokát
ev. č. ČAK 12098
se sídlem Praha 9, Kovářská 488/16, PSČ 190 00

ODŮVODNĚNÍ

stížnosti proti usnesení soudce Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 14. února 2014, sp. zn. 37 Nt 5703/2014, který uložil podle § 77a odst. 1 tr. řádu obviněnému Mgr. Bc. Davidu Michalovi, nar. 13. 2. 1977, omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí – d o p l n ě n í

I.

Proti Usnesení podal dne 17. 2. 2014 obviněný prostřednictvím svého obhájce v zákonem stanovené lhůtě stížnost, kterou následně odůvodnil dne 25. 2. 2014. Vzhledem k novým skutečnostem, které se staly známy obviněnému až podání odůvodnění, doplňuje tímto obviněný svou stížnost následujícím způsobem:

II.

Obviněný v odůvodnění ze dne 25.02.2014 uvedl, že formulace části napadeného usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, že „z nahrávek hovorů opatřených ze sledování věcí povolených soudcem okresního soudu“, je nepřezkoumatelná. Obviněný současně vyslovil domněnku, zda měl soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 v době rozhodování předmětné hovory včetně protokolu a příkazu soudce ke sledování osob a věcí ve smyslu ust. § 158d odst. 2 trestního řádu k dispozici.

Obviněný uvádí, že v současné době **policejní orgán odepírá obhajobě přístup k výše uvedenému spisovému materiálu**, aniž by důvod svého odepření náležitě zdůvodnila, a to i přes pokyn dozorového státního zástupce umožnit obhajobě nahlédnout do celého trestního spisu. **Policejní orgán opakovaně uvedl, že přístup k odposlechům odepírá z toho důvodu, že jimi v současné době vlastně nedisponuje a odmítl sdělit, kdo má v současné době tyto nahrávky k dispozici. Neexistují ani přepisy nahrávek hovoru na úředním záznamu.**

Vzhledem k tomu, že byl obhajobě odepřen přístup i k protokolům a příkazu soudce ke sledování osob a věcí, nelze než dovodit, že ani tyto **v současné době buď vůbec neexistují, nebo neexistují v zákonem požadované formě** a policejní orgán si nyní vytváří časový prostor pro to, aby učinil tyto důkazy procesně použitelnými. Ovšem, v tomto případě nelze nedostatek spočívající v neexistenci řádného příkazu soudce ke sledování osob a věcí ve smyslu ust. § 158d odst. 3 trestního řádu, tj. příkazu vydaného postupem dle trestního řádu, a to před tím, než je k samotnému sledování přistoupeno, ex post zhojit.

Z uvedeného je zřejmé, že pokud policejní orgán nedisponuje odposlechy hovorů a s tím souvisejícími listinami, **nemohly být předloženy ani soudci Obvodního soudu pro Prahu 5 a tento je v době rozhodování o uložení omezení spočívajícím v zákazu vycestování skutečně neměl k dispozici.** Toto považuje obviněný za **závažnou procesní vadu, neboť odposlechy hovorů jsou dle policejního orgánu zásadním důkazem o údajné existenci organizované skupiny a vůbec o údajné trestné činnosti obviněného.**

Odůvodnil-li soudce Okresního soudu pro Prahu 5 své rozhodnutí pouze a jenom tím, že obviněnému hrozí vysoký trest, měl rovněž hodnotit, jaké důkazy státní zástupce ke svému návrhu předkládá, tedy hodnotit, zda na podkladě předložených důkazů skutečně může obviněnému hrozit vysoký trest, což se však dle obviněného s ohledem nestalo.

Nad rámec výše uvedeného obviněný stran odposlechů v závěru konstatuje, že považuje tyto odposlechy za nezákonné. Nezákonost odposlechů hovorů mezi obviněnými shledávám v tom, že se jedná komunikaci mezi advokáty a klientem, neboť můj mandant a rovněž obv. Mgr. Marek Stublej byli v této době právními zástupci společnosti NEOGRAPH, a.s., jejímž předsedou představenstva (a tedy statutárním právnícké osoby) byl právě obv. Ing. Jan Janků.

Mgr. Bc. David Michal