

Městský soud v Praze
Spálená 6/2
12000 Praha 2

prostřednictvím

Obvodního soudu pro Prahu 5
náměstí Kinských 234/5
15000 Praha 5

Sp. zn. 37 Nt 5700/2014

V Praze dne 25. února 2014

Obviněný:

Ing. Jan Janků, 


Obhájkyně:

JUDr. Petra Lamková, MBA, advokátka
ev. č. ČAK 13556
se sídlem Praha 9, Kovářská 488/16, PSČ 190 00

ODŮVODNĚNÍ

stížnosti proti usnesení soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 14. února 2014, sp. zn. 37 Nt 5703/2014.

I.

Obviněný podal prostřednictvím svého obhájce dne 17. 02. 2014 stížnost proti usnesení soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 14. 02. 2013, č. j. 37 Nt 5703/2014, které bylo vydáno v trestní věci vedené policejním orgánem, PČR, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, pod č. j. OKFK-837/TČ-2013-251300.

Usnesením bylo obviněnému uloženo omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí.

Svou stížnost obviněný odůvodňuje takto:

II.

V první řadě lze namítat, že ani z obsahu usnesení a z důkazů, které mají orgány činné v trestním řízení k dispozici, není dostatečně odůvodněn závěr, že by se měl obviněný dopouštět páchaní závažné trestné činnosti a že by jakýmkoliv způsobem měl mařit trestní stíhání, neboť od 17. 10. 2013, kdy mu bylo doručeno Usnesení o zahájení trestního řízení č. j. OKFK-4253-2/TČ-2013-251300 vydané Policií České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor výnosů a praní peněz ze dne 16. října 2013.

Proti tomuto usnesení v zákonem stanovené lhůtě si obviněný podal stížnost, o které bylo rozhodnuto usnesením státního zástupce doručené obviněnému **až dne 17. 02. 2014**. Do současné doby nebyla obviněnému dána možnost, aby se k tomuto sdělení obvinění ze dne 16. 10. 2013 vyjádřil.

Obviněný svým chováním nezavdal jedinou pochybnost, že by se měl trestnímu řízení jakýmkoliv způsobem vyhýbat, ohrožovat a mařit jej anebo uprchnout za hranice ČR. Po celou dobu neshledal státní zástupce ani policejní orgán nutnost omezit obviněného na svobodě a uložit mu jakékoliv omezující či zajišťující opatření.

Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 je pro své povšechné odůvodnění v podstatě nepřezkoumatelné a v této fázi nezákonné, neboť z obsahu jeho odůvodnění není patrné, na jakém základě došel soud k tomuto rozhodnutí. OS P-5 se v popisu odůvodnění usnesení o omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí nijak nezabývá, pouze opisuje citace z usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného Ing. Jana Janků ze dne 13. 2. 2014. Není v něm uvedena jediná konkrétní skutečnost, kterou by se soudce zabýval a které by byť jen hypoteticky hrozila reálná obava, že obviněný vycestuje do zahraničí, aniž by měl v úmyslu se vrátit do ČR a tímto svým jednáním by měl mařit vyšetřování, které v současné době probíhá.

Z výše uvedeného je zřejmé, že usnesení je nezákonné, neboť popis odůvodnění usnesení nemá žádnou oporu ve skutkových zjištěních, není ničím odůvodněno, pouze jsou suše citovány pasáže trestního řádu. Obviněný se za této situace není schopen účinně hájit a argumentovat, neboť usnesení neobsahuje ani základní informace o poměrech obviněného, jako jsou poměry osobní, rodinné, jaké je a bylo doposud jeho chování, na základě čehož by orgány činné v trestním řízení a soudce ve svém rozhodnutí v Usnesení dospěl k závěru, že svým chováním narušil dosažení účelu trestního řízení.

Odůvodnění vydaného usnesení odporuje požadavku na přiměřenost omezení osobní svobody, když nerespektuje požadavek na prokázání přítomnosti zesílených důvodů pro další omezení osobní svobody spočívající v zákazu vycestování do zahraničí.

Dne 24. 2. 2014 byl obhájce nahlédnout do trestního spisu, tak jak mu umožňuje trestní řád a jak avizoval ve své blanketní stížnosti proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, aby se obhájce stačil

seznámit se spisovým materiálem, především s citovanými skutečnostmi, které jsou obsaženy jak ve sdělení obvinění dle § 160 odst. 1, 5 ze dne 13. 2. 2014 na základě něhož OS Praha 5 také rozhodoval, tak i v odůvodnění usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, který mimo jiné ve svém usnesení chybně uvádí, že **dne 27. 2. 2013 bylo usnesením policejního orgánu, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování PČR, č. j. OKFK-837-600/TČ-2013-251300-3 podle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu zahájeno trestní stíhání jeho osoby.** Žádné takové usnesení ve vztahu k osobě Ing. Jan Janků nebylo nikdy toho dne vydáno.

Obhájci bylo umožněno nahlédnout pouze do části vyšetřovacího spisu č. j. OKFK-837/T4-2013-251300-3. Nahlédnutí do přepisů zvukových záznamů (nahrávek hovorů), které byly pořízeny policejním orgánem na základě povolení soudcem okresního soudu, bylo odmítnuto ze závažných důvodů ze strany policejního orgánu s odkazem na ustanovení § 65 odst. 2 tr. řádu.

Taktéž bylo obhájci odmítnuto sdělení, který okresní soud takovýto souhlas vydal. Obvodní soud pro Prahu 5 ve svém vydaném usnesení cituje policejní orgán a příslušný okresní soud ve svém usnesení taktéž nekonkretizuje.

Není možné tedy zjistit, zda a kdy nějaké povolení „nejmenovaného okresního soudu“ bylo vůbec vydáno a zda vůbec takovéto povolení „nejmenovaného okresního soudu“ ve skutečnosti existuje.

K této úvaze mne vede ta skutečnost, že **přepis odposlechlů** ze dne 27. 3. 2012, který je zmiňován jak v usnesení o zahájení trestního řízení tak i v usnesení obvodního soudu pro Prahu 5 a odmítnut policejním orgánem z vážných důvodů ho ukázat obhájci dne 24. 2. 2014, kdy byl nahlížet do spisového materiálu, mají k dispozici novináři. Jedná se o přepis odposlechlů ze dne 27.3.2012 provedeného v rámci akce „HOTEL TRACK 006“ vedeném pod č.j. UOOZ-191/TČ-2012-200402 zpracované v Praze dne 24.4. 2012 plk. Ing. Markem FOGLAREM na hlavičkovém papíře o obsahu 15 listů jednostranně popsaných přepisem údajných odposlechlů.

Na základě nemožnosti vyjádřit se k důkazům trestního řízení, a na základě toho domáhat se ochrany svých práv takovým způsobem, aby nebylo vyloučeno ústavně garantované posouzení zásahu do práva obviněného z hlediska nevyhnutelnosti či nezbytnosti omezení svobody pohybu, není možné za současné situace uvést konkrétní odůvodnění stížnosti proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, který uložil podle § 77a odst. 1 tr. řádu obviněnému Ing. Janu Janků, nar. 16. 7. 1959, omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí.

Mám za to, že povinností každého rozhodujícího orgánu je náležitě dbát, aby každý zásah do svobody vycestovat z území státu byl ve světle individuálních okolností případu opodstatněný a přiměřený. V tomto konkrétním případě se takto nestalo a proto

navrhuji

aby Městský soud v Praze napadené usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne ze dne 14. 2. 2014, sp. zn 37 Nt 5700/2014 **dle ust. § 149 odst. 1 trestního řádu z r u š i l**

Ing. Jan Janků

i. s. JUDr. Petra Lamková, MBA, advokátka

Doručenka



[Vytisknout](#)

[Uložit](#)

Věc: Odůvodnění stížnosti proti usnesení 37NT5700/2014_Ing, Jan Janků	Události zprávy: 25.02.2014 v 21:06:13 EV0: Datová zpráva byla podána. 25.02.2014 v 21:06:13 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena. 25.02.2014 v 21:15:55 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případně dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.	Příjemce: Obvodní soud pro Prahu 5 náměstí Kinských 234/5, 15000 Praha, CZ	Zmocnění: Nezadáno Odstavec: Nezadáno Naše čís. jednací: Nezadáno Naše spisová zn.: Nezadáno Vaše čís. jednací: 37NT5700/2014 - null Vaše spisová zn.: 37NT5700/2014 K rukám: Nezadáno Do vlastních rukou: Nezadáno Zakázáno doručení fikcí: Nezadáno
ID zprávy: 183512201		ID schránky: j8xab2v	
Datum a čas dodání: 25.02.2014 v 21:06:13			
Datum a čas doručení: 25.02.2014 v 21:15:55			

Zavřít