

Generální inspekce bezpečnostních sborů
Skokanská 2311/3
169 00 Praha 6

Generální inspekce bezpečnostních sborů podatelna	
Došlo:	14-08-2013
Podatelství:	Zlín Přílohy: 1/364-100

A. Peškouřková

V Praze dne 13. 08. 2013

Oznamovatel: **NEOGRAPH, a.s.**
IČO: 251 43 468
se sídlem Praha 1, Opletalova 55, PSČ 110 00

Právně zastoupen: **Mgr. Bc. Davidem Michalem, advokátem**
ev. č. ČAK 10463, se sídlem Praha 13, Bucharova 1314/8, PSČ 150 00
společník advokátní kanceláře MSB Legal, v.o.s.

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán
trestný čin příslušníky Policie ČR**

J e d n o u

Osobně na podatelnu

Přílohy:

- Dle textu

I.

Oznamovatel tímto ve smyslu ust. § 158 odst. 2 trestního řádu podává oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, neboť má důvodné podezření, že příslušníci Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, SKPV, Územní odbor Litoměřice, oddělení hospodářské kriminality (dále jen „PČR Litoměřice“) a příslušníci Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, SKPV (dále jen „ÚOKFK“) se mohli dopustit spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 trestního zákoníku.

II.

Oznamovatel odůvodňuje své podání následovně:

Dne **16. 12. 2011** došlo k převzetí podniku oznamovatele nacházejícího se na adrese Štětí, Litoměřická 272, PSČ 411 08, novým představenstvem, které bylo pravomocně jmenováno usnesením Městského soudu v Praze č. j. 74 Cm 209/2011-9 dne 14. 12. 2011 (dále jen „**Usnesení MS v Praze**“; příloha č. 1).

Téhož dne byl na základě Usnesení MS v Praze vymazán z obchodního rejstříku člen představenstva oznamovatele, Ing. Vladimír Sitta, MBA, r. č. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] jehož členství a funkce v představenstvu oznamovatele zanikla již dne 19. 07. 2008 (dále jen „**Ing. Vladimír Sitta**“).

Ing. Vladimíru Sittovi, který byl u oznamovatele rovněž zaměstnán jako obchodní ředitel, bylo na den 16. 12. 2011 uděleno placené pracovní volno, na jeho žádost mu však byl umožněn vstup do kanceláře za účelem převzetí jeho osobních věcí. Představenstvo oznamovatele se důvodně obávalo, že by Ing. Vladimír Sitta mohl odnést ze své kanceláře nejenom osobní věci, ale též dokumenty a listiny obchodního charakteru ve vlastnictví oznamovatele, případně jiné věci v jejím vlastnictví, proto mu byl umožněn vstup do kanceláře pouze pod dohledem členů bezpečnostní agentury a přivolaných příslušníků Policie ČR, Obvodní oddělení Štětí (dále jen „**PČR Štětí**“).

Vzdor přítomnosti příslušníků PČR Štětí se Ing. Vladimír Sitta při odnášení osobních věcí z kanceláře pokusil odnést též složky s dokumenty patřící oznamovateli, o kterých nejprve tvrdil, že „*jsou majetkem ÚOKFK*“, poté „*že jde o znalecké posudky*“ a konečně, že „*jsou to jeho soukromé listiny*“. Příslušníci PČR Štětí k žádosti nových členů představenstva oznamovatele tyto dokumenty zajistili, neboť se s vysokou pravděpodobností jednalo o dokumentaci, která patří oznamovateli.

O předání dokumentace byl za přítomnosti místopředsedy představenstva oznamovatele, Mgr. Roberta Vladyky, dne **17. 12. 2011 v 02:15 hodin sepsán příslušníkem PČR Štětí, prap. Michalem Michalcem, Úřední záznam** č. j. KRPU-127334-3/ČJ-2011-040615 (dále jen „**Úřední záznam**“, příloha č. 2). Podle Úředního záznamu byly zajištěny „*písemnosti, které byly dne 16. 12. 2011 vynášeny ze společnosti NEOGRAPH, a.s. z kanceláří nacházející*

se ve Štětí v areálu fa Mondi, a.s. Písemnosti byly vynášeny Vladimírem Sittou, RČ: 810125/3589 s tvrzením, že se jedná o jeho osobní dokumenty nevztahující se ke společnosti Neograph, a.s. Dokumenty byly na základě požadavků představenstva společnosti Neograph, a.s. zajištěny policií a to z důvodu, že se jedná zřejmě o listiny vztahující se k obchodní činnosti společnosti Neograph, a.s. a tudíž o její majetek. Zajištěny byly čtyři složky dokumentů, a to konkrétně: šedé desky o počtu listů 212, průhledné desky, které byly založeny do desek od policie o počtu listů 133, světle modrý šanon o počtu listů 93, tmavě modrý šanon o počtu listů 494.“

Oznamovatel dne 19. 07. 2013 zjistil, že **dne 16. 12. 2011 v 15:00 hodin** mělo dojít k vydání předmětné dokumentace rovněž Ing. Vladimírem Sittou, o čemž měl být sepsán Protokol o vydání věci dle ust. § 78 trestního řádu pod č. j. KRPU-33684-9/TČ-2011-040681 příslušníky oddělení hospodářské kriminality PČR Litoměřice, poručíkem Ing. Antonii Trejbalovou a poručíkem Mgr. Vojtěchem Haufem (dále jen „**Protokol o vydání věci**“; příloha č. 3). Protokol o vydání věci měl dne 16. 12. 2011 v 15:30 hodin podepsat rovněž Ing. Vladimír Sitta, který byl podle Protokolu o vydání věci dne 16. 12. 2011 v 15:00 hodin podle § 78 trestního řádu vyzván k vydání následujících věcí: „šedé desky o počtu listů 212, průhledné desky které byly založeny do desek od Policie o počtu listů 133, světlemodrý šanon o počtu listů 93, tmavěmodrý šanon o počtu listů 494, jako věci důležité pro trestní řízení“.

Důkaz:

- Usnesení Městského soudu v Praze (příloha č. 1)
- Úřední záznam ze dne 17. 12. 2011 (příloha č. 2)
- Protokol o vydání věci ze dne 16. 12. 2011 (příloha č. 3)

III.

Oznamovatel se domnívá, že **Protokol o vydání věci byl příslušníky PČR Litoměřice**, resp. poručíkem Ing. Antonii Trejbalovou, poručíkem Mgr. Vojtěchem Haufem, **vytvořen dodatečně** teprve poté co došlo k sepsání Úředního záznamu příslušníky PČR Štětí, o čemž svědčí následující skutečnosti.

O průběhu událostí, ke kterým došlo dne 16. 12. 2011 při převzetí podniku oznamovatele novým představenstvem, byl sepsán Exekutorský zápis č. j. 140 EZ 103/2011 soudním exekutorem Exekutorského úřadu Praha 3, Janem Vedralem (dále jen „**Exekutorský zápis**“; příloha č. 4) a rovněž byl pořízen videozáznam, který tyto skutečnosti dokládá (příloha č. 5).

Z Exekutorského zápisu mimo jiné plyne, že teprve ve **14:30** hodin se Ing. Vladimír Sitta dostavil do své kanceláře pro osobní věci, které začal odnášet. Vzhledem k tomu, že si chtěl odnést rovněž spis, na němž byl nápis DPP, byl tento spis odevzdán příslušníkům PČR Štětí. V **15:08** hodin převzala PČR Štětí další dva šanony s nadpisy Obchodní ředitel a Soudní znalectví. V **15:10** hodin odebrali příslušníci PČR Štětí před budovou od Ing. Vladimíra Sitty další složku dokumentů. V **15:13** hodin si pak Ing. Vladimír Sitta vzal věci z osobního automobilu. Z Exekutorského zápisu dále plyne, že Ing. Vladimír Sitta byl v areálu

oznamovatele přítomen i v 16:15 hodin, kdy se na místo dostavil příslušník ÚOKFK se služebním číslem 254447 a hovořil s Ing. Vladimírem Sittou.

Z popsaných skutečností jasně vyplývá, že Ing. Vladimír Sitta nemohl dne 16. 12. 2011 v 15:00 hodin vydat dokumentaci příslušníkům PČR Litoměřice, když se nacházel v areálu oznamovatele ve Štětí a příslušníci PČR Litoměřice zde nebyli přítomni, zejména zde nebyla přítomna Ing. Antonie Trejbalová, která měla od Ing. Vladimíra Sitty převzít zajištěné písemnosti a sepsat Protokol o vydání věci. Skutečnost, že Ing. Vladimír Sitta nemohl v 15:00 hodin Ing. Antonii Trejbalové předmětnou dokumentaci vydat a že nebyl proveden úkon dle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu, je patrná také z pořízeného videozáznamu. Jediní policisté, kteří se v předmětnou dobu nacházeli v areálu oznamovatele ve Štětí, byli příslušníci PČR Štětí, což může dosvědčit řada osob.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že (i) Ing. Vladimír Sitta nemohl dne 16. 12. 2011 v 15:00 hodin vydat na výzvu příslušníků PČR Litoměřice předmětnou dokumentaci, neboť se nenacházel na služebně PČR Litoměřice a ani příslušníci PČR Litoměřice se nenacházeli na místě, kde byla dokumentace předána, (ii) Ing. Vladimír Sitta nemohl ze stejných důvodů dne 16. 12. 2011 v 15.30 hodin Protokol o vydání věci podepsat a (iii) příslušníci PČR Litoměřice nemohli v uvedenou dobu vědět, jaký počet listů byl Ing. Vladimírem Sittou předán, neboť v předmětnou dobu nemohl být příslušníkům PČR Litoměřice znám obsah předaných složek ani přesný počet listů, které se v nich nachází. Podle Exekutorského zápisu byly úkony za přítomnosti PČR Štětí skončeny teprve dne 17. 12. 2011 v brzkých ranních hodinách. Teprve v této době tedy bylo možné přistoupit k prověření obsahu dokumentace, jakož i k sepsání protokolu či záznamu o jejím zajištění, a k zapečetění zajištěné dokumentace, čemuž odpovídá pouze datum a hodina sepsání Úředního záznamu.

O tom, že dokumentace byla vydána pouze PČR Štětí svědčí také skutečnost, že v souladu s popisem, který obsahuje Úřední záznam, byly **jednotlivé složky dokumentů svázané provázkem s trikolorou a zapečetěny páskou, která byla orazítkovaná razítkem policie a následně podepsána policistou**. Takto popsaný stav je shodný se stavem, který byl oznamovatelem zjištěn dne 19. 07. 2013 nahlédnutím do spisu vedeného nyní u ÚOKFK. Složky dokumentů byly skutečně svázané provázkem s trikolorou, zapečetěny páskou, která byla orazítkovaná razítkem „Policie ČR – Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje 461“ a opatřena podpisem policisty, konkrétně prap. Michala Michalce, inspektora PČR Štětí, který dne 17. 12. 2011 v 02:15 sepsal Úřední záznam (příloha č. 6). Razítko, které prap. Michal Michalec použil, jakož i jeho podpis umístěný na zapečetěné dokumentaci jsou shodné s razítkem i podpisem uvedeném na Úředním záznamu.

Dokumentace tedy nemohla být vydána příslušníkům PČR Litoměřice, nýbrž byla řádně vydána pouze příslušníkům PČR Štětí. Výše uvedené skutečnosti mohou potvrdit také osoby, které byly dne 16. 12. 2011 převzetí podniku oznamovatele přítomny (viz Exekutorský zápis), jakož i samotní příslušníci PČR Litoměřice a PČR Štětí.

Oznamovatel rovněž poukazuje na to, že odůvodnění PČR Litoměřice, že by předmětná dokumentace měla být věcí důležitou pro trestní řízení, zcela postrádá smyslu, neboť žádné

trestní řízení, pro něž by dokumentace byla důležitá, nebylo PČR Litoměřice vedeno a pokud je oznamovateli známo, PČR Litoměřice nebyla ani k provedení obdobného úkonu před zajištěním dokumentace dožádána jiným policejním orgánem. **Samotné vydání Protokolu o vydání věci je tedy v rozporu se zákonem, konkrétně s ustanovením § 78 trestního řádu.**

Důkaz:

- Exekutorský zápis (příloha č. 4)
- Videonahrávka (příloha č. 5)
- Fotografie pořízené ze spisu ÚOKFK (příloha č. 6)

IV.

Protokol o vydání věci byl tedy příslušníky PČR Litoměřice, konkrétně poručíkem Ing. Antonií Trejbalovou a poručíkem Mgr. Vojtěchem Haufem, zjevně vytvořen dodatečně.

Lze pouze polemizovat o tom, zda vytvoření Protokolu o vydání věci bylo vedeno jejich vlastní iniciativou či iniciativou Ing. Vladimíra Sitty nebo příslušníků ÚOKFK, na které se Ing. Vladimír Sitta dne 16. 12. 2011 několikrát odkazoval a žádal jejich přítomnost, čemuž bylo ze strany ÚOKFK vyhověno. Po dlouhém telefonátu Ing. Vladimíra Sitty před administrativní budovou oznamovatele, **se do areálu oznamovatele příslušníci ÚOKFK v 16:15 hodin skutečně dostavili.** Tato skutečnost zřejmá rovněž z Exekutorského záznamu, kde jsou přítomní příslušníci ÚOKFK identifikováni svými služebními čísly. Oznamovatel se domnívá, že důvodem, proč se příslušníci ÚOKFK do areálu oznamovatele dostavili, je ta skutečnost, že byli Ing. Vladimírem Sittou informováni o tom, že se do podniku oznamovatele dostavilo nové představenstvo, které má v úmyslu ničit důkazy o údajné korupci.

O iniciativě příslušníků ÚOKFK, ať už identifikovaných v Exekutorském zápise, či jiných, může svědčit také ta skutečnost, že **zajištěná dokumentace byla dne 05. 01. 2012 předána ÚOKFK k dalším opatřením, aniž by pro to existoval jakýkoliv zákonný důvod** (příloha č. 7). Příslušníci ÚOKFK navíc předmětnou dokumentaci **opakovaně vydali Ing. Vladimíru Sittovi** s odkazem na ustanovení § 80 odst. 1 trestního řádu, ačkoliv jim bylo známo, že dokumentace byla zajištěna na žádost představenstva oznamovatele a pouze za účelem zjištění toho, kdo je jejich vlastníkem.

K vydání písemností Vladimíru Sittovi ml. došlo nejprve na základě usnesení ÚOKFK č. j. OKFK-298-42/TČ-2011-200223 ze dne 21. 05. 2012, které bylo vydáno pplk. Mgr. Milanem Souralem (příloha č. 8). Ke stížnosti stěžovatele bylo toto usnesení dne 24. 09. 2012 zrušeno usnesením Vrchního státního zastupitelství v Praze č. j. 8 VZN 1511/2011-840 (příloha č. 9 a 10). ÚOKFK následně dne 15. 11. 2012 podruhé vydal zajištěné písemnosti Ing. Vladimíru Sittovi, a to na základě usnesení č. j. OKFK-298/248/TČ-2011-251203, podepsaného Ing. Milošem Tarabou (příloha č. 11). Rovněž toto usnesení bylo ke stížnosti stěžovatele dne 01. 02. 2013 Vrchním státním zastupitelstvím v Praze zrušeno (příloha č. 12 a 13). Následně příslušníci ÚOKFK věc uzavřeli s tím, že dokumenty nebudou vydány žádné osobě, neboť jsou nadále důležité pro trestní řízení a oznamovateli odmítli umožnit i pouhé nahlédnutí do předmětné dokumentace.

Teprve dne 19. 07. 2013 bylo oznamovateli, resp. jeho právnímu zástupci, se souhlasem státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze umožněno nahlédnout do části spisu vedeného u ÚOKFK, týkajícího se zajištěných písemností. Oznamovatel nahlédnutím do spisu zjistil, že právě **Protokol o vydání věci je ÚOKFK využíván k tomu, aby bylo oznamovateli odpíráno právo na vrácení dokumentace a aby existoval důvod pro její vrácení Ing. Vladimíru Sittovi**, kterému bylo rovněž umožněno, aby byl přítomen u ohledání dokumentace příslušníky ÚOKFK.

Důkaz:

- Vyrozumění o postoupení žádosti ze dne 18. 01. 2012 (příloha č. 7)
- Usnesení ÚOKFK č. j. OKFK-298-42/TČ-2011-200223 ze dne 21. 05. 2012 (příloha č. 8)
- Stížnost na nezákonný postup ze dne 24. 07. 2012 (příloha č. 9)
- Usnesení Vrchního státního zastupitelství v Praze č. j. 8 VZN 1511/2011-840 (příloha č. 10)
- Usnesení ÚOKFK ze dne 15. 11. 2012 č. j. OKFK-298/248/TČ-2011-251203 (příloha č. 11)
- Stížnost proti usnesení ze dne 03. 12. 2012 (příloha č. 12)
- Usnesení Vrchního státního zastupitelství v Praze č. j. 7 VZN 1551/2013-2578 (příloha č. 13)

V.

Oznamovatel má s ohledem na výše uvedené za to, že příslušníci PČR Litoměřice se mohli dopustit trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 trestního zákoníku, když dodatečně nezákonně vytvořili Protokol o vydání věci. Příslušníci ÚOKFK se mohli dopustit trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 trestního zákoníku nejenom účelovým vysláním příslušníků ÚOKFK k převzetí podniku oznamovatele na „objednávku“ Ing. Vladimíra Sitty, ale též tím, že patrně nechali příslušníky PČR Litoměřice vytvořit Protokol o vydání věci a poskytovali Ing. Vladimíru Sittovi informace s úmyslem opatřit mu neoprávněný prospěch a poškodit oprávněné zájmy oznamovatele a jeho akcionáře.

Dle ust. § 329 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dopustí *úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, překročí svou pravomoc, nebo nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci.*

Dle ust. § 127 odst. 1 písm. e) je za úřední osobu třeba považovat *příslušníka ozbrojených sil nebo bezpečnostního sboru nebo strážníka obecní policie, pokud plní úkoly státu nebo společnosti a používá přitom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů.* Příslušníci PČR Litoměřice a příslušníci ÚOKFK jsou ve smyslu tohoto ustanovení úředními osobami, neboť se výše vymezeného jednání dopustili při plnění úkolů státu, k nimž používali svěřených pravomocí.

Jednáním, které spočívá ve výkonu pravomoci příslušníků PČR Litoměřice a příslušníků ÚOKFK způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, jakož i v překročení jejich pravomoci, s úmyslem opatřit Ing. Vladimíru Sittovi neoprávněný prospěch a poškodit oprávněné zájmy oznamovatele, se tedy příslušníci PČR Litoměřice a příslušníci ÚOKFK mohli dopustit spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 odst. 1 trestního zákoníku, případně dalších trestných činů.

VI.

Oznamovatel žádá, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 trestního řádu vyrozuměn o učiněných opatřeních.



NEOGRAPH, a.s.

Mgr. Bc. David Michal, advokát
i.s. Mgr. Katarína Kožiaková Oboňová

Na vědomí:

JUDr. Adam Borgula, státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, Vrchní státní zastupitelství v Praze, nám. Hrdinů 1300, 140 65 Praha 4