

Generální inspekce bezpečnostních sborů
Skokanská 2311/3
169 00 Praha 6, Břevnov

Generální inspekce
bezpečnostních sborů
podatelna

Došlo: 25-01-2012

Č. j.:
Počet listů: 6 listů Přílohy: 1167 + 100

Věrková Lenka

Oznamovatel: **ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.**
advokátní kancelář
IČO: 267 70 385
se sídlem Praha 5, Radlická 663/28, PSČ 150 00
jednající Mgr. Markem Stubleym, společníkem

dále jen „AK Šachta“

**OZNÁMENÍ O SKUTEČNOSTECH NASVĚDČUJÍCÍCH TOMU, ŽE BYL SPÁCHÁN
TRESTNÝ ČIN PŘÍSLUŠNÍKEM POLICIE ČR, ÚTVARU PRO ODHALOVÁNÍ KORUPCE
A FINANČNÍ KRIMINALITY SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ NEBO
ÚTVARU PRO ODHALOVÁNÍ ORGANIZOVANÉHO ZLOČINU SLUŽBY KRIMINÁLNÍ
POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ**

Přílohy:

- *Dle textu*

I.

Advokátní kancelář ŠACHTA & PARTNERS v.o.s. podává tímto oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin podle ust. § 329 odst. 1 trestního zákoníku, neboť má důvodné podezření, že někteří příslušníci Policie ČR, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „ÚOKFK SKPV“) nebo Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „ÚOOZ SKPV“) vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím právnímu předpisu, v úmyslu způsobit společnosti NEOGRAPH, a.s., IČO: 251 43 468, se sídlem Praha 1, Opletalova 55, PSČ 110 00 (dále jen „NEOGRAPH, a.s.“), resp. jejímu akcionáři Ing. Jan Janků, r. č. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „Ing. Jan Janků“), závažnou újmu na právech.

II.

Dne 16.12.2011 se zúčastnila advokátní kancelář ŠACHTA & PARTNERS v.o.s. převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. nacházejícího se na adrese Štětí, Litoměřická 272, PSČ 411 08, novým představenstvem, kteří byli pravomocně jmenováni usnesením Městského soudu v Praze č. j. 74 Cm 209/2011-9 dne 14.12.2011, a to na základě návrhu akcionáře, pana Ing. Jana Janků.

Téhož dne, tj. dne 16.12.2011, byl na základě usnesení Městského soudu v Praze vymazán z obchodního rejstříku místopředseda představenstva JUDr. Vladimír Sitta, r. č. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], jehož členství a funkce v představenstvu společnosti NEOGRAPH, a.s. zaniklo již dne 30.06.2006 (dále jen „Vladimír Sitta st.“), a člen představenstva Ing. Vladimír Sitta, MBA, [REDAKCE], bytem [REDAKCE] jehož členství v představenstvu společnosti NEOGRAPH, a.s. zaniklo již dne 19.07.2008 (dále jen „Vladimír Sitta ml.“).

Důkaz: *usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2011
výpis společnosti NEOGRAPH, a.s. ze dne 19. 12. 2011*

K probíhajícímu převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. byli na základě telefonické komunikace mezi Vladimírem Sittou ml. a nezjištěné osoby, zřejmě příslušníka ÚOKFK SKPV nebo ÚOOZ SKPV vysláni také příslušníci ÚOKFK.

AK Šachta se domnívá, že **přítomnost těchto osob byla při převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. neopodstatněná a tedy v rozporu s právními předpisy**, zejména v rozporu se zákonem o policii a trestním řádem, přičemž **všechny okolnosti nasvědčují tomu, že přítomní detektivové jednali na základě přímých pokynů nezjištěných osob, s nimiž je v úzkém kontaktu právě Vladimír Sitta ml.**

III.

V rámci převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. bylo Vladimírovi Sittovi st., který byl mimo jiné u společnosti NEOGRAPH, a.s. zaměstnán jako generální ředitel, a Vladimírovi Sittovi ml., který byl u společnosti NEOGRAPH, a.s. zaměstnán jako obchodní ředitel, uděleno placené pracovní volno a tyto osoby byly **požádány, aby se v době placeného pracovního volna nezdržovaly na pracovišti.**

Vladimír Sitta ml. byl na jeho žádost umožněn vstup do kanceláře za účelem převzetí osobních věcí, a to pod dohledem členů bezpečnostní služby, neboť představenstvo se důvodně obávalo, že by Vladimír Sitta ml. mohl odnést ze své kanceláře **nejenom osobní věci, ale též dokumenty a listiny obchodního charakteru ve vlastnictví společnosti NEOGRAPH, a.s., případně jiné věci v jejím vlastnictví.** Obavy členů představenstva byly podloženy zejména nelegální činností Vladimíra Sitty ml., kdy Vladimír Sitta ml. byl a v současnosti také je společníkem a jednatelem konkurenční společnosti **Avium Partners, s.r.o.**, IČO: 287 14 571, se sídlem Praha 1, Opletalova 1603/57, PSČ 110 00.

Vzhledem k tomu, že Vladimír Sitta ml. se při vstupu do kanceláře pokusil zabránit účasti členů ochranky při vzetí osobních věcí tím, že rychle kancelář uzamkne, museli členové ochranky reagovat a v uzamčení dveří mu zabránit tím, že se opřeli do zavírajících se dveří kanceláře, což způsobilo pád Vladimíra Sitty ml. Vladimír Sitta ml. po tomto incidentu nepravdivě obvinil členy ochranky z napadení a přivolal příslušníky Policie ČR, Obvodní oddělení Štětí (dále jen „PČR Štětí“). Tito okamžitě přijeli na místo a začali provádět šetření celé věci, výslechy účastníků, obhlídku místa, zajištění věci atd.

Za účasti příslušníků PČR Štětí pokračoval Vladimír Sitta ml. v zajištění osobních věcí ze své kanceláře. Vzdor jejich přítomnosti se Vladimír Sitta ml. při odnášení osobních věcí z kanceláře pokusil odnést též složky s dokumenty, o kterých tvrdil nejprve, že „*jsou majetkem ÚOKFK*“, poté „*že jde o znalecké posudky*“ a konečně, že „*jsou to jeho soukromé listiny*“. Příslušníci PČR Štětí k žádosti nových členů představenstva tyto dokumenty **na žádost nových členů představenstva zajistili, neboť s vysokou pravděpodobností se jednalo o dokumentaci, která patří společnosti NEOGRAPH, a.s.**

V této souvislosti AK Šachta uvádí, že ačkoliv byly tyto dokumenty zajištěny na žádost představenstva a pouze za účelem zjištění toho, kdo je jejich vlastníkem (viz úřední záznam ze dne 17.12.2011), byly tyto dokumenty **předány ÚOKFK k dalším opatřením, aniž by proto existoval jakýkoliv zákonný důvod.**

Důkaz: *úřední záznam ze dne 17.12.2011*
žádosti o vydání věci ze dne 20.12.2011 a 13.01.2011
vyrozumění o postoupení žádosti ze dne 11.01.2012

IV.

Poté, co se Vladimíru Sittovi ml. nepodařilo uskutečnit svůj plán spočívající v neoprávněném odcizení dokumentů společnosti NEOGRAPH, a.s., začal nepokrytě vyhrožovat novým členům představenstva a zástupcům advokátní kanceláře AK Šachta, že „*zavolá Roberta Šlachtu, kterého má v telefonu*“, poté žádal příslušníky PČR Štětí, aby „*okamžitě zavolali ÚOOZ*“, následně vykřikoval z okna na své známé „*zavolejte naše policajty*“. Příslušníci PČR Štětí zřejmě vyhodnotili požadavek Vladimíra Sitty ml. za naprosto nedůvodný a speciální útvary Policie ČR nijak nekontaktovali.

Následně Vladimír Sitta ml. telefonoval dlouze před administrativní budovou společnosti NEOGRAPH, a.s. Krátce na to příslušníci PČR Štětí oznámili představenstvu společnosti NEOGRAPH, a.s., že „*o akci se zajímá speciální útvar z Prahy*“. Do čtyřiceti minut skutečně dorazili z Prahy tři příslušníci ÚOKFK, kteří se sice chovali velmi korektně, řádně se identifikovali před přítomným soudním exekutorem, nicméně oznámili novému vedení společnosti NEOGRAPH, a.s., že tam „*byli posláni a proč, to neví*“.

Zástupci AK Šachta hned po příjezdu příslušníků ÚOKFK předložili dokumenty osvědčující legálnost a legitimitu postupu nového představenstva a ze strany předsedy představenstva jim byla sdělena, že Vladimír Sitta ml. se pokusil odcizit dokumenty, které by se mohly týkat obchodní činnosti společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž tyto dokumenty byly na žádost nového představenstva zajištěny příslušníky PČR Štětí. **Poté již neměli příslušníci ÚOKFK žádný důvod se na místě dále zdržovat.**

Dle názoru AK Šachta nebyli tito příslušníci ÚOKFK oprávněni jakkoliv zasahovat do procesu legitimního převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. a ani vstupovat do prostorů společnosti NEOGRAPH, a.s. AK Šachta se domnívá, že tuto skutečnost si navíc přítomní příslušníci ÚOKFK plně uvědomovali, jak svědčí jejich výrok prokazující, že účast při převzetí podniku jim byla nařízena.

Příslušníci ÚOKFK po krátkém rozhovoru sdělili zástupcům AK Šachta, že Vladimír Sitta ml. požaduje, aby odebrali novému představenstvu „*jeho*“ notebook a zajistili server společnosti NEOGRAPH, a.s. Představenstvo společnosti NEOGRAPH, a.s. sdělilo, že se jedná o služební notebook, a tedy **nevidí žádný důvod k tomu, aby bylo ze strany protikorupční policie cokoli bez řádného zdůvodnění zajišťováno.** Jelikož ze strany protikorupční policie nebyl představenstvu sdělen žádný zákonem předvídaný důvod, který by ji opravňoval k odnětí věcí, záleží na rozhodnutí představenstva, zda tyto věci skutečně předá. Předání věcí bylo představenstvem odmítnuto, zejména z důvodu nutnosti zachování řádného provozu podniku (pokračování v obchodní činnosti).

Představenstvo nicméně souhlasilo s tím, aby příslušníci ÚOKFK pořídili otisk informací ze služebního notebooku Vladimíra Sitty ml. i serveru společnosti, aby tak bylo zabráněno jakýmkoliv účelovým fabulacím o tom, že při převzetí společnosti NEOGRAPH, a.s. došlo ze strany představenstva nebo jiných osob, které byly převzetí přítomny, k zničení či znehodnocování případných důkazů. O tomto úkonu byl pořízen **protokol o vydání věci, č. j. pod č. j. OKFK-298/TČ-2011-200203, avšak sepsaný v rozporu se zákonem, jelikož neobsahuje dostatečné**

odůvodnění, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován (viz ust. § 160 odst. 4 trestního řádu). **AK Šachta je toho názoru, že skutečnosti odůvodňující provedení neodkladných úkonů (tj. zajištění otisku informací na notebooku a serveru) vůbec neexistovaly.**

Společnost NEOGRAPH, a.s. požádala proto o vrácení nezákonně zajištěných věcí, nicméně ze strany ÚOKFK jí nebylo do dnešního dne vyhověno.

Důkaz: *protokol o neodkladném/neopakovatelném úkonu ze dne 16.12.2011*
 žádost o vrácení věci ze dne 21.12.2011
 sdělení ÚOKFK ze dne 09.01.2012

V.

Tyto skutečnosti nasvědčují tomu, že příslušníci ÚOKFK přijeli na místo převzetí společnosti NEOGRAPH, a.s. novým představenstvem **na základě příkazu služebně nadřízených osob konajících na „objednávku“ Vladimíra Sitty ml.**

Tyto osoby navíc konaly v úmyslu „pomocť“ Vladimírovi Sittovi ml. a poškodit společnost NEOGRAPH, a.s., resp. Ing. Jana Janků, se kterým měl Vladimír Sitta ml. dlouhodobě spory v souvislosti se zakázkou na výrobu jízdných dokladů pro Dopravní podnik hl. m. Praha zprostředkovanou pro společnost NEOGRAPH, a.s. společností COKEVILLE ASSETS Inc.

Skutečnost, že tyto osoby byly ve spojení s Vladimírem Sittou ml. a měly motiv jednat způsobem poškozujícím společnost NEOGRAPH, a.s. a Ing. Jana Janků, dokreslují předchozími vyjádření Vladimíra Sitty ml. v rozhovoru ze dne 08.12.2011 pro ihned.cz, kde tvrdil, že je „*pod oficiální i neoficiální ochranou speciálních složek*“, a že „*věří pouze ÚOOZ a jen a pouze právě jim*“.

Nestandardnost postupu příslušníků ÚOKFK si dále vysvětluje AK Šachta téměř *důvěrným* rozhovorem mezi Vladimírem Sittou ml. a ředitelem ÚOKFK, plk. Mgr. Tomášem Martincem, jehož záznam má AK Šachta k dispozici.

Ze záznamu rozhovoru vyplývá, že plk. Mgr. Tomáš Martinec kontaktoval Vladimíra Sittu ml. poté, co vyšel dne 08.12.2011 článek v Hospodářských novinách pod názvem pod titulky: „*Miliony šly Rittigovi, policie nezasáhla*“ a „*Policie spí, miliony mizí v Karibiku*“. V rozhovoru několikrát ujišťuje plk. Mgr. Tomáš Martinec Vladimíra Sittu ml., že ÚOKFK pracuje na „*tý věci*“ a sděluje mu další informace týkající se s největší pravděpodobností prověřování okolností zprostředkování prodeje jízdenek společností COKEVILLE ASSETS Inc ze strany ÚOKFK. Konkrétně sděluje na záznamu plk. Mgr. Tomáš Martinec: „*Já vás ubezpečuji a je to moje slovo, že prostě na tý věci se dělá u nás, my jsme pouze postoupili tu záležitost, která se týká padělání těch jízdenek, ale pokud se týká nějakých finančních toků toho vyvádění majetku nebo respektive finančních zdrojů přes ty zahraniční účty a podobně tak na tom děláme.*“ Současně plk. Mgr. Tomáš Martinec nabízí Vladimírovi Sittovi ml. osobní schůzku, na které mu přislíbil zprostředkovat podrobné informace, které si měl vyžádat od

vedoucího odboru: „Nehodlám prostě prezentovat konkrétně, co v tom děláme nebo neděláme, ale můžeme se klidně, až já se vrátím příští týden, sejit spolu osobně a vzhledem k tomu že se vás to týká, takže samozřejmě o tom můžeme osobně promluvit, o co tam konkrétně běží a co se tam co se tam děje“.

Navíc, jak prokazuje emailová komunikace, kterou má AK Šachta k dispozici, Vladimír Sitta ml. měl také velmi nestandardní vztahy s příslušníky ÚOOZ, zejména p. Davidem Plecickým, dokonce byl pozván na vánoční večírek organizovaný ÚOOZ.

Důkaz: *rozhovor s Vladimírem Sittou ml. ze dne 08. 12. 2011*
 záznam telefonického rozhovoru mezi plk. Mgr. Tomášem Martincem a V. Sittou ml.
 emailová komunikace Vladimíra Sitty ml.

VI.

AK Šachta má za to, že trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 trestního zákoníku se příslušníci ÚOKFK a ÚOOZ se mohli dopustit nejenom účelovým vysláním příslušníků ÚOKFK k převzetí podniku společnosti NEOGRAPH, a.s. na objednávku Vladimíra Sitty ml., ale též tím, že patrně poskytovali Vladimíru Sittovi ml. informace týkající neprověřování zakázky na výrobu jízdných dokladů pro Dopravní podnik hl. m. Praha zprostředkované pro společnost NEOGRAPH, a.s. společností COKEVILLE ASSETS Inc., s úmyslem poškodit oprávněné zájmy společnosti NEOGRAPH, a.s. a zájmy Ing. Jana Janků.

VII.

Oznamovatel žádá, aby byl v souladu s ust. § 158 odst. 2 trestního řádu vyrozuměn o učiněných opatřeních.

V Praze dne 25.01.2012


ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.
Mgr. Marek Stublej, společník

ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.
Radlická 28/663, 150 00 Praha 5
IČ: 267 70 385, DIČ: CZ26770385
(4)