

Vrchní státní zastupitelství v Praze
Odbor závažné hospodářské a finanční kriminality
JUDr. Adam Borgula, státní zástupce
Nám. Hrdinů 1300
140 65 Praha 4

Ke sp. zn. 7 VZV 10/2013

V Praze dne 26. 02. 2014

Obviněný: **JUDr. Peter Kmet',** [redacted]
[redacted]

Obhájce: **Mgr. Katarína Kožiaková Oboňová, advokátka**
ev. č. ČAK 15063
se sídlem Praha 13, Bucharova 1314/8, PSČ 158 00

Žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu

Prostřednictvím datové schránky

J e d n o u

části spisu a pořídit si jeho kopii, je jeho postup **nepřezkoumatelný a je v přímém rozporu nejenom s trestním řádem, ale též s Ústavním pořádkem České republiky.**

Současně však považuji za odepření přístupu k odposlechům hovorů spoluobviněných za **nedůvodné.**

Dle nálezů Ústavního soudu ze dne 26. 07. 2005 sp. zn. I. ÚS 54/05, ust. § 65 trestního řádu upravující právo obviněného nahlížet do spisu blíže nespecifikuje, do jakých spisů má obviněný a jeho obhájce právo nahlížet. Při konkretizaci těchto spisů je třeba vycházet ze smyslu ust. § 65 trestního řádu, kterým je zajistit, aby obviněnému a jeho obhájci byly poskytnuty informace potřebné v daném stadiu trestního řízení k přípravě jeho obhajoby. To v praxi znamená, že obviněnému a taktéž jeho obhájci musí být umožněno nahlédnutí do všech částí písemných materiálů (trestní spis včetně dokladů, listin, doličných věcí apod. obsažených v jeho přílohách), které se stanou součástí spisu, který po skončení vyšetřování bude obviněný mít možnost prostudovat a který bude podkladem k vypracování obžaloby a s obžalobou předložen soudu, případně bude sloužit k jinému meritornímu rozhodnutí státního zástupce v přípravném řízení (srov.). Tento nálezný jednoznačně vylučuje, aby policejní orgán v průběhu vyšetřování utajoval před stranou obhajoby důkazy, úřední záznamy, či jakékoliv informace **potřebné v tomto stadiu trestního řízení k přípravě obhajoby obviněného.**

Vzhledem k tomu, že odposlechy považuje policejní orgán evidentně za jeden ze zásadních důkazů, které vedly k zahájení trestního stíhání obviněného a dalších osob jako členy organizované skupiny pro spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti, je nutno je považovat za materiál, s nímž se musím já i obviněný seznámit již v počátku vyšetřování, abychom se k němu mohli vyjádřit v rámci podané stížnosti proti Usnesení. Vylučuji proto existenci jakéhokoliv závažného důvodu, pro který by mohlo být mě nebo obviněnému bráněno v seznámení se s tímto spisovým materiálem.

IV.

Shrnuji, že postup policejního orgánu, který odepřel mnou zmocněné advokátní koncipientce přístup k části trestního spisu, aniž by konkretizoval „závažný důvod“ odepření, je nepřezkoumatelný ve smyslu ust. § 65 odst. 2 trestního řádu.

Proto, jako obhájce obviněného, žádám, aby státní zástupce přezkoumal postup policejního orgánu dle ust. § 157a trestního řádu, konkrétně, aby odstranil závady v jeho postupu neprodleně, tak aby mi bylo umožněno náležitým způsobem vést obhajobu a řádně odůvodnit stížnost proti Usnesení.

JUDr. Peter Kmet'
i. s. Mgr. Katarína Kožiaková Oboňová,
advokátka