

**Vážený pan**  
**JUDr. Adam Borgula, státní zástupce**  
Vrchní státní zastupitelství v Praze  
Náměstí hrdinů 1300  
140 65 Praha 4

## PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

**Ke sp. zn. 7 VZV 10/2013**

V Praze dne 27. února 2014

**Žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu dle ustanovení § 157a odst. 1 tr. řádu  
– obv. Ing. Jan Janků**

Vážený pane státní zástupce,

obracím se na Vás ve věci obv. Ing. Jana Janků, [REDAKCE], proti němuž bylo zahájeno trestní stíhání na základě usnesení ze dne 13. 02. 2014 č. j. OKFK-837-600/TČ-2013-251300-3 vydaného policejním orgánem – Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování, pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti dle ust. § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku.

Proti shora označenému usnesení o zahájení trestního stíhání jsem jménem obviněného podala v zákonné lhůtě stížnost, jež má být odůvodněna ve lhůtě 15 dní, abych se do této doby stačila seznámit se spisovým materiálem a s důkazy, které vedly policejní orgán k zahájení trestního stíhání mého klienta.

Seznámení se spisovým materiálem mělo po telefonické dohodě s příslušníky policejního orgánu proběhnout dne 24. 02. 2014 v 13:30 hodin. Nahlížení do spisu byla za policejní orgán přítomna pplk. Ing. Michaela Lubinová, která mi předložila několik vybraných svazků trestního spisu, s odůvodněním, že se jedná o svazky, které „byly u soudu“. Po prostudování části předloženého spisového materiálu jsem přítomnou pplk. Ing. Michaelu Lubinovou požádala o nahlédnutí do **zvukových záznamů pořízených ve dnech 27. 03. 2012 a 29. 03. 2012 či jejich prepisů a příkazu k povolení sledování věcí povolených soudcem okresního soudu**. Toto mi však bylo s odkazem na ust. § 65 odst. 2 tr. řádu ze závažných

důvodů **odepřeno**. O nahlížení do spisu byl sepsán úřední záznam č. j. 837-631/TČ-2013-251300-3.

**S postupem policejního orgánu z níže uvedených důvodů zásadně nesouhlasím a proto ve smyslu ust. § 157a tr. řádu žádám o přezkoumání postupu policejního orgánu a o urychlené přezkoumání závažnosti důvodů vedoucích k odepření práva na nahlížení do spisu dle ust. § 65 odst. 2 tr. řádu.**

Podle ust. § 65 odst. 1 platí, že obviněný, poškozený a zúčastněná osoba, jejich obhájci a zmocněnci mají právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí.

Právo nahlédnout do spisů lze podle ust. § 65 odst. 2 tr. řádu omezit pouze ze **závažných důvodů**. Závažným důvodem je tu zejména konkrétní možnost ohrožení či zmaření výsledků trestního řízení, například narušení objektivnosti důkazů, bezpečnosti svědků, ohrožení skutečností podléhajících utajení či citlivých údajů nezúčastněných osob. Žádná z uvedených hrozeb však v daném případě nevzniká a výsledky trestního řízení nemohou být poskytnutím zvukových záznamů jakkoliv ohroženy, i s ohledem na to, že již v den zahájení trestního stíhání mého klienta bylo usnesení o zahájení trestního stíhání, vč. údajů a citací ze zvukových záznamů, poskytnuto sdělovacím prostředkům a celé trestní řízení vedené proti mému klientovi a dalším obviněným osobám se stalo věcí veřejnou. Jsem tedy přesvědčena, že v současné době nemohou existovat žádné závažné důvody pro odepření poskytnutí zvukových záznamů, ostatně tyto důvody nebyly ze strany policejního orgánu nikterak konkretizovány ani nejsou uvedeny v úředním záznamu či jiném rozhodnutí policejního orgánu. Z tohoto důvodu také považuji rozhodnutí policejního orgánu o odepření práva nahlédnout do spisu za nepřezkoumatelné.

Neumožnění nahlédnutí do části spisu týkající se zvukových záznamů se jeví jako **úmyslné zatajování informací** potřebných k napadení zákonnosti usnesení o zahájení trestního stíhání, čehož si je policejní orgán zřejmě vědom a proto cíleně oddaluje okamžik, kdy bude obviněným a jejich obhájcům přístup ke zvukovým záznamům umožněn. Seznámení se zvukovými záznamy je však stěžejní zejména v dané fázi trestního řízení, kdy má být rozhodováno o zákonnosti zahájení trestního stíhání. V této souvislosti si dovoluji odkázat na judikaturu Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva ve věcech odepření nahlédnutí do spisu při rozhodování o vazbě, z níž vyplývá, že *nelze odmítnout předchozí nahlédnutí do těch částí spisu, které jsou podstatné pro rozhodnutí, zejména do těch důkazů a ostatních podkladů, které používá orgán činný v trestním řízení k odůvodnění svého rozhodnutí*.

Odepření práva nahlédnout do zvukových záznamů pořizovaných ve dnech 27. 03. 2012 a 29. 03. 2012, příp. jejich prepisů, jakož i do příkazu k povolení sledování věci povolených soudcem okresního soudu, tedy považuji za **nepřiměřené omezení práva dle ust. § 65 tr. řádu**. V situaci, kdy jsou zvukové záznamy ze strany policejního orgánu **uváděny jako jeden ze stěžejních důkazů** vedoucích k zahájení trestního stíhání, navíc vnímám postup policejního orgánu také jako **podstatný zásah do práva na obhajobu** dle čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

**Ve smyslu ustanovení § 157a odst. 1 tr. řádu tedy žádám o neprodlené vyřízení této žádosti a o vyzoomění o výsledku přezkoumání, přičemž žádám, aby byla urychleně přezkoumána závažnost důvodů vedoucích k odepření práva na nahlížení do spisu dle ust. § 65 odst. 2 tr. řádu a aby bylo policejnímu orgánu pokynem uloženo, aby odstranil**

**závady ve svém postupu neprodleným umožněním nahlédnutí do všech částí trestního spisu vedeného ve shora označené věci.**

**JUDr. Petra Lamková, MBA, advokátka**