

**Vrchní soud  
v Praze****U s n e s e n í**

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 24. dubna 2014 stížnosti obviněného **JUDr. Petera K m e t ě**, [redacted], stíhaného pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a) odst. 4 písm. a),b),c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku (věc je vedena u Vrchního státního zastupitelství v Praze, odboru závažné hospodářské a finanční kriminality pod sp. zn. 7 VZV 10/2013), proti usnesením Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, odbor výnosů a praní peněz ze dne 27.2.2014 č.j. OKFK-837-654/TČ-2013-251300-3, č.j. OKFK-837-656/TČ-2013-251300-3, č.j. OKFK-837-658/TČ-2013-251300-3 a č.j. OKFK-837-660/TČ-2013-251300-3, a rozhodl **t a k t o**:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnosti obviněného **z a m í t a j í**.

**O d ů v o d n ě n í :**

Usnesením Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, odbor výnosů a praní peněz ze dne 27.2.2014, č.j. OKFK-837-654/TČ-2013-251300-3, rozhodl policejní orgán podle ust. § 79f ve spojení s ust. § 79d odst. 1 tr. řádu o zajištění nemovitosti vedené Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, Katastrální území Horní Počernice, zapsané na listu vlastnictví 4409 s vlastnickým právem pro osoby JUDr. Peter Kmet', [redacted], [redacted], přičemž byl zajištěn vlastnický podíl ve výši 1/2 náležející obviněnému JUDr. Peteru Kmet'ovi [redacted] s podílem na společných částech domu a pozemku [redacted]. Proti tomuto usnesení podal obviněný JUDr. Peter Kmet' stížnost, kterou dozorující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podle § 146a odst. 2 tr. řádu předložil dne 14.4.2014 Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí. Věc byla zapsána pod sp. zn. 5 Nt 7/2014.

Usnesením Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, odbor výnosů a praní peněz ze dne 27.2.2014, č.j. OKFK-837-656/TČ-2013-251300-3, rozhodl policejní orgán podle ust. § 79f ve spojení s ust. § 79d odst. 1 tr. řádu o zajištění nemovitostí vedených Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora, Katastrální území Kozohlody, zapsané na listu vlastnictví 10066 s vlastnickým právem pro osoby JUDr. Peter Kmet', [redacted], [redacted], přičemž byl zajištěn vlastnický podíl ve výši 28/30 náležející obviněnému JUDr. Peteru Kmet'ovi na orné půdě o výměře 94426 m<sup>2</sup> na parcele č. 1085 a na orné půdě o

výměře 119000 m<sup>2</sup> na parcele č. 1232. Proti tomuto usnesení podal obviněný JUDr. Peter Kmeť stížnost, kterou dozorující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podle § 146a odst. 2 tr. řádu předložil dne 14.4.2014 Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí. Věc byla zapsána pod sp. zn. 5 Nt 8/2014.

Usnesením Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, odbor výnosů a praní peněz ze dne 27.2.2014, č.j. OKFK-837-658/TČ-2013-251300-3, rozhodl policejní orgán podle ust. § 79f ve spojení s ust. § 79d odst. 1 tr. řádu o zajištění nemovitostí vedených Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Havlíčkův Brod, Katastrální území Golčův Jeníkov, zapsané na listu vlastnictví 752 s vlastnickým právem pro osoby JUDr. Peter Kmeť, [REDAKCE]

přičemž byl zajištěn vlastnický podíl ve výši 1/2 náležející obviněnému JUDr. Peteru Kmeťovi na stavební parcele č. 407, na které stojí nemovitost určená k bydlení č.p. 355, na stavební parcele č. 1127, na které stojí garáž bez čísla popisného, na parcele č. 346/5 – zahrada o výměře 1329 m<sup>2</sup> a na parcele č. 346/6 – ostatní plocha o výměře 132 m<sup>2</sup>. Proti tomuto usnesení podal obviněný JUDr. Peter Kmeť stížnost, kterou dozorující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podle § 146a odst. 2 tr. řádu předložil dne 14.4.2014 Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí. Věc byla zapsána pod sp. zn. 5 Nt 9/2014.

Usnesením Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, odbor výnosů a praní peněz ze dne 27.2.2014, č.j. OKFK-837-660/TČ-2013-251300-3, rozhodl policejní orgán podle ust. § 79f ve spojení s ust. § 79d odst. 1 tr. řádu o zajištění nemovitosti vedené Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Havlíčkův Brod, Katastrální území Golčův Jeníkov, zapsané na listu vlastnictví 2289 s vlastnickým právem pro osobu JUDr. Peter Kmeť, [REDAKCE]

a to parcela č. 345/38 – zahrada o výměře 1996 m<sup>2</sup>, parcela č. 345/41 – zahrada o výměře 2180 m<sup>2</sup>, parcela 560/1 – ovocný sad o výměře 3860 m<sup>2</sup>, parcela č. 560/2 – ovocný sad o výměře 3661 m<sup>2</sup> a parcela č. 573/2 – orná půda o výměře 1212 m<sup>2</sup>. Proti tomuto usnesení podal obviněný JUDr. Peter Kmeť stížnost, kterou dozorující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podle § 146a odst. 2 tr. řádu předložil dne 14.4.2014 Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí. Věc byla zapsána pod sp. zn. 5 Nt 10/2014.

V neveřejném zasedání konaném dne 23.4.2014 rozhodl Vrchní soud v Praze o spojení věcí sp. zn. 5 Nt 7/2014, sp. zn. 5 Nt 8/2014, sp. zn. 5 Nt 9/2014 a sp. zn. 5 Nt 10/2014, neboť shledal podmínky pro konání společného řízení. Věc je dále vedena pod sp. zn. 5 Nt 7/2014.

Obsahem všech stížností obviněného proti shora uvedeným usnesením policejního orgánu, které byly podány v zákonné lhůtě a obviněným prostřednictvím obhájce písemně zdůvodněny, je jednak námitka nezákonnosti napadených usnesení z důvodu jejich nepřezkoumatelnosti s ohledem na naprostou absenci odůvodnění, jednak nesplnění zákonných předpokladů pro postup podle ust. § 79f tr. řádu ve spojení s ust. § 79d tr. řádu. Podle názoru stěžovatele policejní orgán do odůvodnění

usnesení pouze mechanicky převzal text odůvodnění usnesení o zahájení trestního stíhání, které vychází z procesně nepoužitelných důkazů a jehož obsah se nikterak nevztahuje k předmětnému rozhodnutí. To je vzhledem k tomu, že napadenými usneseními je zasahováno do ústavně zaručených práv obviněného, zcela nedostatečné. Odůvodnění usnesení neobsahují žádná skutková zjištění ani důkazy o existenci výnosů z trestné činnosti a jejich výši, ani o tom, že by obviněný kdy disponoval výnosy z trestné činnosti, neobsahují ani úvahy, kterými se policejní orgán řídil při hodnocení skutkového stavu a při hodnocení provedených důkazů, natož pak právní úvahy, na jejichž podkladě posuzoval splnění podmínek pro vydání svého rozhodnutí. Aby bylo možno zajistit náhradní hodnotu podle ust. § 79f tr. řádu, musí zjištěné skutečnosti nasvědčovat tomu, že obviněný disponuje věcí, která je výnosem z trestné činnosti. Obviněný popírá, že by mu plynuly ze společnosti Cokeville Assets Inc. jakékoli finanční prostředky, které byly dle policejního orgánu jako legalizovaný výnos z trestné činnosti získány a sám policejní orgán ani obviněného v odůvodnění napadených usnesení za příjemce výnosů z trestné činnosti neoznačuje. Byly zadokumentovány převody prostředků, které byly převáděny jako zprostředkovatelská provize z účtu společnosti Neograph, a.s. na účet společnosti Cokeville Assets Inc., policejní orgán ale nedisponuje žádnou dokumentací legalizace výnosů z trestné činnosti včetně jejich kvantifikace konkrétní sumou ve vztahu k obviněnému. Je proto absolutně vyloučeno, aby rozhodoval o zajištění náhradní hodnoty neexistujícího výnosu z trestné činnosti a zajistil obviněnému s odkazem na ust. § 79f tr. řádu veškerý jeho nemovitý majetek. Tzv. zajišťovací instituty, upravené trestním řádem, nejsou založeny na zjištění, zda byla či nebyla způsobena škoda, ale na tom, zda zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že zde existuje konkrétní majetková hodnota, která byla určena nebo použita ke spáchání trestného činu nebo je výnosem z trestné činnosti. Ovšem ani výše škody, která měla být způsobena jednáním obviněného, nebyla dosud policejním orgánem stanovena a nebyla určena ani na základě znaleckého posudku. Napadená usnesení jsou tedy nedůvodná pro neexistenci důkazů, z nichž by bylo možno usoudit na existenci škody či majetkových hodnot, které lze v souladu s trestním řádem označit za výnosy z trestné činnosti, s nimiž obviněný disponoval a místo kterých by policejní orgán mohl zajistit náhradní hodnoty. Povinností každého rozhodujícího orgánu je náležitě dbát, aby byl jakýkoliv zásah do svobody každého občana ve světle individuálních okolností případu opodstatněný a přiměřený. V tomto konkrétním případě však byla tato povinnost porušena jak policejním orgánem, tak i státním zástupcem, který s postupem policejního orgánu souhlasil a obviněný proto navrhuje, aby byla všechna napadená usnesení jako nedůvodná zrušena.

Z podnětu podaných stížností přezkoumal Vrchní soud v Praze podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost obou napadených usnesení i řízení, které jim předcházelo, stížnosti obviněného však neshledal důvodnými.

Ustanovení § 79a-79f tr. řádu, podle nichž policejní orgán v předmětné věci postupoval, byla do trestního řádu vložena jeho novelou provedenou zákonem č. 152/2006 Sb. na základě mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána. Jde zejména o Úmluvu o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskování výnosů ze zločinu, přijatou ve Štrasburku 8. listopadu 1990, k níž Česká republika přistoupila 18. prosince 1995 (č. 33/1997 Sb.). Společná akce z 3. prosince 1998 (98/699/SVV)

přijata Radou evropské unie na základě článku K3 Smlouvy a Rámcová rozhodnutí Rady z 10.června 1991 (č. 91/308/EHS) a 26.června 2001 (č. 2001/500/SVV) poté uložily členským státům povinnost, aby (v souladu s dalšími vnitrostátními normami) jejich právní předpisy a postupy týkající se zajišťování výnosů z trestné činnosti umožňovaly propadnutí majetku v hodnotě odpovídající těmto výnosům a též učinily veškerá nezbytná opatření k minimalizaci nebezpečí rozplynutí majetku, mimo jiné zmrazení nebo neprodlené zajištění tohoto majetku, a v případech, kdy nelze zajistit výnosy samotné, propadnutí majetku, jehož hodnota odpovídá hodnotě těchto výnosů.

Obsahem a vlastní podstatou zajištění podle § 79a-79e tr. řádu je omezení dispozičního práva vlastníka v tom smyslu, že oprávněná osoba nemůže se svým majetkem libovolně nakládat. Zajištění má napomáhat objasňování a případně reparaci závažné, zejména hospodářské kriminality i spravedlivému potrestání pachatelů a snaze v co nejvyšší možné míře eliminovat škodu způsobenou případnou trestnou činností, neboť důsledné odčerpávání výnosů z trestné činnosti je jedním z nejúčinnějších nástrojů boje proti kriminalitě. Podle § 79f odst.1 tr. řádu lze namísto majetku, který je přímo výnosem z trestné činnosti, zajistit i jeho ekvivalent způsobilý k zajištění. Tento majetek přitom nemusí mít k trestné činnosti žádnou vazbu. Lze ho zajistit u osoby, u níž by bylo možné zajistit původní hodnotu. Smyslem předmětného ustanovení je zajistit náhradní hodnotu a následně konfiskovat ekvivalent výnosu z trestné činnosti v případě, že z nejrůznějších důvodů nelze zajistit samotný výnos. Institutu zajištění náhradní hodnoty odpovídají hmotněprávní ustanovení o trestu propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 tr.zákoníku a o ochranném opatření zabránění náhradní hodnoty podle § 102 tr.zákoníku. Z preventivní povahy zajišťovacích institutů přirozeně vyplývá, že se pohybují vždy pouze v rovině pravděpodobnosti a nikoli jistoty ohledně budoucích následků, jež se snaží předvídat. Závěr o původu a určení konkrétního majetku (za který je zajišťován ekvivalent) není konečný a může být v dalším řízení vyvrácen.

Majetek nebo majetková práva jsou výnosem z trestné činnosti tehdy, pokud pochází z jednání, které je trestným činem podle českého trestního zákona. Legalizace výnosů z trestné činnosti je jednání sledující zastření tohoto nezákonného původu s cílem vzbudit dojem, že se jedná o majetkový prospěch získaný v souladu se zákonem. Jedná se o poslední fázi zahlazení či odstranění stop nezákonného jednání, která současně umožní použít nelegálně získané prostředky v legální ekonomice (v praxi jde o transakce různého druhu, například kombinace bezhotovostních a hotovostních operací, investování, nákup a prodej movitých i nemovitých věcí a cenných papírů apod.). Legalizace výnosů z trestné činnosti se může dopustit kdokoliv, kdo ví o nelegálním původu získaných výnosů z trestné činnosti, tedy nejen sám pachatel trestného činu, ale i osoba s pachatelem spolčená jednající v jeho, svůj či cizí prospěch.

V posuzovaném případě mělo jednání hodnocené orgány činnými v trestním řízení jako legalizace výnosů z trestné činnosti spočívat (zjednodušeně řečeno) v převodech části finančních prostředků tvořících zisk z předchozí trestné činnosti spáchané ke škodě Dopravního podniku hl.m. Prahy, akciová společnost, ze společnosti Neograph, a.s., na účty společnosti Cokeville Asstes Inc. se sídlem OMC

Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, vedené ve Švýcarské konfederaci a Kyperské republice, a dále obviněnému [REDAKCE] kdy pravý účel převodů předmětných finančních prostředků byl zastírán smlouvou mezi společnostmi Cokeville Asstes Inc. a Neograph, a.s., z 10.srpna 2007, o poskytování poradenských a zprostředkovatelských služeb, včetně dodatků, a smlouvu mezi touto společností a obviněným [REDAKCE] jako fyzickou osobou z 1.srpna 2006, a dodatkem k ní z 9.března 2007, o poskytování poradenských a konzultačních služeb v regionu Evropy s výjimkou České republiky. Obviněný JUDr. Peter Kmeť za společnost Cokeville Asstes Inc. podepsal obě tyto smlouvy; smlouvou se společností Neograph, a.s., je označen jako kontaktní osoba. Od 11.ledna 2008 do 30.listopadu 2011 z celkové částky 203.238.947 Kč, která byla na účet společnosti Neograph, a.s., zaslána na základě Rámcové smlouvy o dílo na dodávku jízdnic dokladů a souvisejících výrobků z 11.ledna 2008 společností Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, včetně dodatků k této smlouvě; byly na účty společnosti Cokeville Assets Inc. vedené bankami Švýcarské konfederace a Kyperské republiky postupně převedeny ze společnosti Neograph, a.s., finanční prostředky v celkové výši 7.140.000.- Kč v roce 2008, 9.283.550.- Kč v roce 2009, 12.345.312.- Kč v roce 2010 a 11.274.710.- Kč v roce 2011.

Z vyjádření [REDAKCE] nahrávek hovorů opatřených ze sledování věcí ze dnů 27. a 29.března 2012, zprávy státního podniku Státní tiskárna cenin, s.p. z 10.října 2013, stanoviska Národního bezpečnostního úřadu, kopií faktur Dopravního podniku hl.m. Prahy a Státní tiskárny cenin s.p., výpisu z účtu č.1083362 vedeného u České spořitelny a.s. pro společnost Neograph, a.s., znění smluv mezi zainteresovanými společnostmi a jejich personální provázanosti vyplývá důvodné podezření, že obviněný JUDr. Peter Kmeť, který měl být mj. autorem nezákonného a účelového využití výjimky ze zákona o veřejných zakázkách a vedoucím organizační složky společnosti Cokeville Asstes Inc., věděl o nevýhodném smluvním vztahu mezi obchodní společností Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, a společností Neograph, a.s., uzavřené po předem zmanipulovaném zadání a vyhodnocení veřejné zakázky na tisk a dodávky jízdnic dokladů pro Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, a to v úmyslu způsobit škodu odběrateli a opatřit prospěch společnosti Neograph, a.s., jejich výhodnějších podmínkách na úkor jiných soutěžitelů a úmyslném porušení povinností osob jednajících za poškozenou organizaci spravovat cizí majetek. Prostřednictvím obviněného [REDAKCE] spolu s dalšími osobami fakticky ovládajícími společností Neograph, a.s., a Cokeville Asstes Inc. činil jménem společnosti Cokeville Asstes Inc. právní úkony a bezhotovostními bankovními převody na základě fingované smlouvy spolu s dalšími osobami usiloval o to, aby bylo podstatně ztíženo a znemožněno zjištění původu části neoprávněného zisku získaného trestným činem v hodnotě velkého rozsahu a zastřen jeho původ a současně se tak podílel na vzniku prospěchu velkého rozsahu nejméně pro [REDAKCE] a společnost Cokeville Asstes Inc. Výnos z trestné činnosti, který měl být legalizován jednáním mj. obviněného JUDr. Petera Kmetě, byl kvantifikován na základě obsahu předmětných smluv, vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] a obsahu záznamů ze sledování věcí podle § 158 odst.1, odst.3 tr.ř. jako součet finančních prostředků odeslaných z titulu fiktivní smlouvy mezi společnostmi Neograph, a.s., a Cokeville Asstes Inc. z účtu společnosti Neograph č.1083362 vedeného u České spořitelny a.s. v letech 2008 - 2011 včetně.

Tyto částky totiž lze z hlediska výše prospěchu sčítat, přičemž prospěch může plynout jak samotnému pachateli, tak i jiné osobě.

Na rozdíl od mínění stěžovatele jsou tyto závěry podrobně a srozumitelně vysvětleny v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno shora, závěr, že převáděné finanční prostředky jsou částí výnosu z trestné činnosti, není konečný a je možné jej změnit, jestliže podezření v pozdějším řízení není potvrzeno, či je dokonce vyvráceno. V rovině pravděpodobnosti je i předpoklad úmyslného zavinění obviněného JUDr. Petera Kmetě. Vzhledem k počáteční fázi trestního stíhání přitom nelze klást na zdroj informací, z nichž tato důvodná podezření plynou a jsou tedy podkladem pro zajišťovací rozhodnutí, stejné požadavky hodnověrnosti, věrohodnosti a spolehlivosti, jaké jsou jinak kladeny na důkazy opatřené v trestním řízení v procesní podobě. Poznatky získané především z písemných podkladů a vysvětlení osob podaných podle § 158 odst.3, odst. 5-8 tr. řádu bylo nyní nutno urychleně vyhodnotit jednotlivě a ve vzájemném souhrnu, aby včasným rozhodnutím bylo zabráněno možným převodům majetku mimo dosah orgánů činných v trestním řízení. To ostatně vyplývá i z formulace ustanovení § 79a, § 79d i § 79e tr. řádu „Nasvědčují-li zjištěné skutečnosti...“. Prověřování hodnověrnosti jednotlivých pramenů a upřesňování těchto skutečností dokazováním provedeným v procesní podobě orgány činnými v trestním řízení je věcí dalšího přípravného řízení a zejména hlavního líčení před nezávislým soudem. Vzhledem k tomu, že na základě finančního šetření se dosud nepodařilo dohledat finanční prostředky, které byly bezhotovostně převedeny na účty do zahraničí, nebylo možné zajistit výnos z trestné činnosti přímo a nezbyvalo, než namísto těchto finančních prostředků zajistit náhradní hodnoty.

Pokud tedy stěžovatel byl dočasně omezen v dispozici s nemovitostmi, které samy výnosem z trestné činnosti nejsou, a to až do částky 40.043.572.- Kč (součet finančních prostředků odeslaných ze společnosti Neograph, a.s., ve prospěch společnosti Cokeville Assets Inc. na zahraniční bankovní účty, což představuje část celkové předpokládané vzniklé škody 62.840.447.- Kč), jedná se o opatření na základě zákona a v souladu s ním (čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě). Zajištění náhradního majetku tak sleduje legitimní cíl a způsob zajištění je přiměřený zájmu společnosti na náležitém zjištění trestných činů, důslednému odčerpání výnosu z trestné činnosti a spravedlivém potrestání pachatelů. Užití opatření zachovává spravedlivou rovnováhu s požadovanou ochranou základních práv jednotlivce a neklade na stěžovatele nepřiměřené břemeno, neboť právo užívat věc zůstává do meritorního rozhodnutí soudu zachováno. Jde o časově omezený zásah do vlastnického práva, který může trvat pouze do doby, než nastanou zákonem předpokládané skutečnosti pro jeho ukončení (§ 80 odst. 1 věta první tr. řádu), přičemž posouzení této otázky náleží příslušnému orgánu. Ten je rovněž oprávněn posoudit stěžovatelem namítaná omezení v jeho osobním životě a posoudit případné návrhy obviněného na omezení zajištění a stanovit konkrétní výjimky.

Stížnostní námítka směřující k meritu stíhaného skutku budou předmětem dokazování v přípravném řízení i případném hlavním líčení. V tomto stadiu řízení je rozhodující důvodné podezření vyplývající z konkrétních skutečností shora označených.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že Vrchní soud v Praze nepokládá námitky obviněného JUDr. Petera Kmetě za důvodné. Stížnosti obviněného tedy podle § 148 odst.1 písm.c) tr.ř. zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 24. dubna 2014

Předsedkyně senátu:  


Za správnost vyhotovení:  
