

4.



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy
SKPV Odbor hospodářské kriminality

Došlo: 05 -05- 2014

KRPA-

Počet listů: 5 Přílohy: 2/2 Křížanov

Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 9, Praha 5, 150 00; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 682

V Praze dne 29.4.2014

U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v trestní věci proti obviněnému [redacted] a spol. pro trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255/2,3 trestního zákoníku rozhodla takto:

Podle § 148 odstavec 1 písm. c/ trestního řádu z a m í t á m stížnost obviněného [redacted], [redacted] ze dne 17.4.2014 podanou prostřednictvím obhájce [redacted] proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy SKPV ze dne 16.4.2014 čj. [redacted] kterým policejní orgán podle § 160/1,5 tr. řádu rozšířil obvinění [redacted] pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 odst. 2, 4 trestního zákoníku, kterého se měl obviněný dopustit tím, že

jako člen představenstva a obchodní ředitel společnosti Neograph, a.s., IČ 251 43 468, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, s předmětem činnosti, mimo jiné, výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů a současně jako jednatel a společník společnosti Avium Partners s.r.o., IČ 287 14 571, se sídlem Praha 1, Opletalova 1603/57, s předmětem činnosti, mimo jiné, výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, pronájem a půjčování věci movitých, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti, v úmyslu opatřit sobě, resp. společnosti Avium Partners s.r.o., finanční prospěch na úkor společnosti Neograph, a.s.,

uzavřel v Praze dne 01.02.2010 jménem společnosti Avium Partners s.r.o. zprostředkovatelskou smlouvu se společností LightGate, a.s., IČ 261 45 219, se sídlem nám, 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, zastoupenou místopředsedou představenstva [redacted]

na jejímž základě za společnost Avium Partners s.r.o., jako údajného dodavatele služby, následně obv. [REDACTED], [REDACTED], vystavil, či nechal vystavit, faktury za fiktivní plnění - zprostředkování obchodních případů, na společnost LightGate, a.s., jako odběratele služby,

přičemž se dohodl se společností LightGate, a.s. na umělém navýšení konečné ceny jednotlivých zakázek pro odběratele, kterým byla společnost Neograph, a.s., tedy ke škodě společnosti Neograph, a.s., a následně

1) dne 02.12.2010 byla vystavena společností Avium Partners s.r.o. faktura č. OB10003 na částku 78.942,- Kč, která byla společností LightGate, a.s. uhrazena dne 13.12.2010, čímž obv. [REDACTED], [REDACTED], získal pro sebe, resp. pro společnost Avium Partners s.r.o., finanční prospěch ve výši 78.942,- Kč,

přestože společnost Neograph, a.s. si v tomto obchodním případě objednala plnění u společnosti LightGate, a.s. dne 29.06.2010 sama a za dodávku objednaného zboží uhradila na základě faktury č. 10097/10 vystavené dne 07.06.2010 společností LightGate, a.s. částku 128.502,- Kč a uhradila tak dne 21.09.2010 za dodané zboží o 78.942,- Kč více,

2) dne 02.12.2010 byla vystavena společností Avium Partners s.r.o. faktura č. OB10004 na částku 411.000,- Kč, která byla společností LightGate, a.s. uhrazena dne 13.12.2010, čímž obv. [REDACTED], [REDACTED], získal pro sebe, resp. pro společnost Avium Partners s.r.o., finanční prospěch ve výši 411.000,- Kč,

přestože společnost Neograph, a.s. si v tomto obchodním případě objednala plnění u společnosti LightGate, a.s. dne 03.09.2010 sama a za dodávku objednaného zboží uhradila na základě faktury č. 10160/10 vystavené dne 27.10.2010 společností LightGate, a.s. částku 627.000,-Kč a uhradila tak dne 19.11.2010 za dodané zboží o 411.000,- Kč více,

3) dne 02.12.2010 byla vystavena společností Avium Partners s.r.o. faktura č. OB10005 na částku 3.840,- Kč, která byla společností LightGate, a.s. uhrazena dne 13.12.2010, čímž obv. [REDACTED], [REDACTED], získal pro sebe, resp. pro společnost Avium Partners s.r.o., finanční prospěch ve výši 3.840,- Kč,

přestože společnost Neograph, a.s. si v tomto obchodním případě objednala plnění u společnosti LightGate, a.s. dne 01.10.2010 sama a za dodávku objednaného zboží uhradila na základě faktury č. 10160/10 vystavené dne 27.10.2010 společností LightGate, a.s. částku 6.624,- Kč a uhradila tak dne 19.11.2010 za dodané zboží o 3.840,- Kč více,

4) dne 15.12.2010 byla vystavena společností Avium Partners s.r.o. faktura č. OB10006 na částku 898.128,- Kč, která byla společností LightGate, a.s. uhrazena dne 10.01.2011, čímž obv. [REDACTED], [REDACTED], získal pro sebe, resp. pro společnost Avium Partners s.r.o., finanční prospěch ve výši 898.128,-Kč,

přestože společnost Neograph, a.s. si v tomto obchodním případě objednala plnění u společnosti LightGate, a.s. dne 15.09.2010 sama a za dodávku objednaného zboží uhradila na základě faktury č. 10194/10 vystavené dne 16.12.2010 společností LightGate, a.s. částku 1,272.348,- Kč a uhradila tak dne 06.01.2011 za dodané zboží o 898.128,- Kč více,

5) dne 19.10.2010 byla vystavena společností Avium Partners s.r.o. faktura č. EU20007 na částku 1,824.000,- Kč, která byla společností LightGate, a.s. uhrazena dne 28.12.2010, čímž obv. [REDACTED], [REDACTED], získal pro sebe, resp. pro společnost Avium Partners s.r.o., finanční prospěch ve výši 1,824.000,- Kč,

přestože společnost Neograph, a.s. si v tomto obchodním případě objednala plnění u společnosti LightGate, a.s. sama a za dodávku objednaného zboží uhradila na základě faktury č. 10168/10 vystavené dne 12.11.2010 společností LightGate, a.s. dne 06.12.2010 částku 719.712,- Kč, faktury č. 10181/10 vystavené dne 26.11.2010 společností LightGate, a.s. dne 20.12.2010 částku 1,439.424,- Kč, a faktury č. 10191/10 vystavené dne 07.12.2010 společností LightGate, a.s. dne 27.12.2010 částku 696.864,- Kč, kdy celkem společnost Neograph, a.s. tak za dodané zboží uhradila částku 2,865.000,- Kč, a tedy o 1,824.000,- Kč více,

6) dne 27.06.2011 byla vystavena společností Avium Partners s.r.o. faktura č. 1110003 na částku 327.787,20 Kč, která byla společností LightGate, a.s. uhrazena dne 06.07.2011, čímž obv. [REDACTED], [REDACTED], získal pro sebe, resp. pro společnost Avium Partners s.r.o., finanční prospěch ve výši 327.787,20 Kč,

přestože společnost Neograph, a.s. si v tomto obchodním případě objednala plnění u společnosti LightGate, a.s. dne 20.05.2011 sama a za dodávku objednaného zboží uhradila na základě faktury č. 10085 vystavené dne 03.06.2011 společností LightGate, a.s. částku 537.826,- Kč a uhradila tak dne 30.06.2011 za dodané zboží o 327.787,20 Kč více,

čímž obv. [redacted] nar. [redacted], způsobil poškození společnosti Neograph, a.s. škodu ve výši 3,543.697,20 Kč a získal, resp. spol. Avium Partners s.r.o. tímto jednáním získala prospěch ve výši 3,543.697,20 Kč

a celkově tak pokračujícím jednáním- včetně jednání popsaného v usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, pod Č.j. [redacted] [redacted], ze dne 02.02.2012, a dále včetně jednání popsaného v usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1, 5 trestního řádu, pod Č.j. [redacted] ze dne 19.02.2012,

tak obv. [redacted], [redacted] způsobil škodu poškození společnosti Neograph, a.s. ve výši 9,016.789,86 Kč a získal tak pro sebe, resp. pro spol. Avium Partners s.r.o., prospěch ve výši 9,015.936,74 Kč,

protože je nedůvodná.

O d ů v o d n ě n í

Policejním orgánem PČR Krajského ředitelství Policie hl.m. Prahy čj. [redacted] [redacted] bylo dne 16.4.2014 podle §160/1,5 tr. řádu rozšířeno obvinění obviněnému [redacted] [redacted] pro pokračující zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 odst. 2, 4 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit způsobem, jak je uveden ve výroku tohoto usnesení a usnesení policejního orgánu.

Proti tomuto usnesení podal obviněný [redacted] prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě stížnost, kterou odůvodnil tím, že napadené usnesení policejního orgánu navazuje na jeho výpověď u PČR ÚOKFK ve dnech 13. a 14.2.2014 v jiné trestní věci, kde hovoří o společnosti LightGate, přičemž policejní orgán do této doby se o společnost LightGate nezajímal. Jde o účelovou diskreditaci jeho osoby jako oznamovatele v kauze předražených jízenek DPP, a.s. K předmětu obvinění uvedl, že společnost Neograph, a.s. obchodovala v minulosti se spol. LightGate v zanedbatelném rozsahu a on prostřednictvím své společnosti Avium Partners, s.r.o. zajistil spol. Neograph, a.s. popsané obchodní případy a dále exkluzivitu na speciální ochranný prvek. Věcně bude hájit až u soudu.

Státní zástupkyně přezkoumala napadené usnesení policejního orgánu v kontextu s předloženým spisovým materiálem a zjistila jako v předchozích případech, že obviněný [redacted] zastával funkci člena představenstva společnosti Neograph, a.s. od 19.05.2005 do 16.12.2011. Na základě pracovní smlouvy ze dne 11.08.2003 obviněný [redacted] vykonával ve společnosti Neograph, a.s. rovněž funkci obchodního ředitele.

Společnost Avium Partners s.r.o. založil obviněný [REDAKCE], který byl dle výpisu z OR jediným jednatelem a společníkem této společnosti. Z emailové korespondence je však patrné, že obv. [REDAKCE] při zakládání společnosti Avium Partners s.r.o. postupoval po vzájemné dohodě a ve spolupráci s obv. [REDAKCE] tak, aby dočasně nebylo jméno [REDAKCE], zveřejněno v obchodním rejstříku jako jednatele a společníka společnosti Avium Partners s.r.o. Obv. [REDAKCE] byl jmenován jednatelem společnosti Avium Partners s.r.o. již dne 26.01.2010, přičemž k jeho zápisu do obchodního rejstříku jako jednatele a 50-ti % společníka došlo až 06.09.2010.

Z výpisu z obchodního rejstříku a výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že společnosti Avium Partners s.r.o. a společnost Neograph, a.s., mají mimo jiné shodný předmět své činnosti, tj. výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů.

Policejní orgán opatřil písemné materiály od spol.LightGate, ze kterých bylo zjištěno, že dne 01.02.2010 byla mezi společnostmi LightGate, a.s., zastoupené místopředsedou představenstva [REDAKCE] a společností Avium Partners s.r.o., zastoupené jednatelem obv. [REDAKCE], uzavřena smlouva o zprostředkování. Na základě této smlouvy obv. [REDAKCE] vystavil, či nechal vystavit za společnost Avium Partners s.r.o. v roce 2010 a v roce 2011 celkem 6 faktur za zprostředkování obchodních případů. Z výpisů z bankovního účtu společnosti LightGate, a.s. bylo zjištěno, že všechny takto vystavené faktury byly společností LightGate, a.s. uhrazeny ve prospěch bankovního účtu společnosti Avium Partners s.r.o. U šesti vystavených faktur společnosti Avium Partners s.r.o. byla objednatel a příjemcem tohoto plnění poškozená společnost Neograph, a.s. Bylo zjištěno, že společnost LightGate, a.s. vystavila na společnost Neograph faktury, ve kterých již byla započtena provize fakturovaná společností Avium Partners s.r.o.

Z výpovědi [REDAKCE] místopředsedy představenstva společnosti LightGate, a.s. vyplývá, že obchodní vztahy se společností Neograph, a.s. společnost LightGate, a.s. navázala v roce 2009, kdy ve společnosti Neograph, a.s. zkoušela holografické mikrotečky. V rámci této spolupráce zjistil, že tato společnost má na starosti výrobu veškerých tiskovin pro Dopravní podnik hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu nabídl společnosti Neograph, a.s. dodávku hologramů, kdy za společnost Neograph, a.s. tehdy vystupoval obv. [REDAKCE]. Na základě této nabídky společnosti LightGate, a.s. se za ním dostavil obv. [REDAKCE] s tím, že mu nabídl, že pro společnost LightGate, a.s. bude zajišťovat různé akvizice a uzavřel s ním zprostředkovatelskou smlouvu. Při tomto jednání jednal obv. [REDAKCE] za společnost Avium Partners s.r.o. K objednávkám od společnosti Neograph, a.s. mu obv. [REDAKCE] sdělil, že je zajistil on sám přes svou firmu Avium Partners s.r.o. Na základě tohoto byly hrazeny faktury za zprostředkování, které vystavila společnost Avium

Partners s.r.o. Cena, kterou společnost LightGate, a.s. fakturovala za dodané zboží společnosti Neograph, a.s. se sestávala z nákladů a zisku společnosti LightGate, a.s. a k tomu byla připočtena provize společnosti Avium Partners s.r.o. Výše provize pro společnost Avium Partners s.r.o. nebyla nijak pevně stanovena, ale řešila se případ od případu, výši provize pro společnost Avium Partners s.r.o. nahlásil vždy obv. [REDAKCE] kdy tvrdil, že s tím má ještě další náklady na provádění nějakých úprav a ty, že ho něco stojí. Na základě poptávky ze společnosti Neograph, a.s. společnost LightGate, a.s. provedla kalkulaci ceny a podle této kalkulace byla obv. [REDAKCE] sdělena výše provize pro společnost Avium Partners s.r.o. Následně ze společnosti Neograph, a.s. přišla objednávka, kdy cena na této objednávce byla již včetně provize pro společnost Avium Partners s.r.o. Na základě této objednávky pak společnost LightGate, a.s. produkt vyrobila a v souladu s objednávkou fakturovala dohodnutou cenu společnosti Neograph, a.s.

Obviněný [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že společnost Avium Partners s.r.o. byla od počátku zakládána s cílem naplnění podnikatelských aktivit svých a obv. [REDAKCE] Pouze obv.

[REDAKCE] byl oprávněn nakládat s bankovním účtem společnosti Avium Partners s.r.o. a rovněž tak pouze obv. [REDAKCE] vydával pokyny k vystavování a zaúčtování daňových dokladů a měl dohled nad vedením účetnictví.

[REDAKCE] předseda představenstva a marketingový ředitel společnosti Neograph, a.s. uvedl, že společnost LightGate, a.s. byla dodavatelem hologramů a dalších podobných zajišťovacích prvků pro společnost Neograph, a.s., vztahy s [REDAKCE] udržoval pouze obv. [REDAKCE] Společnost Neograph, a.s. v rámci obchodních vztahů nevyužívala služeb zprostředkovatele a obviněný [REDAKCE] nikdy o žádném zprostředkovateli v případě obchodních vztahů se společností LightGate, a.s. nehovořil. Existence tohoto zprostředkovatelského vztahu je pro něj překvapením. Uvedl, že jednotlivé zakázky byly zadány přímo společností Neograph, a.s., a že toto považuje jednoznačně za poškození společnosti Neograph, a.s. ze strany obv. [REDAKCE] a jeho společnosti Avium Partners s.r.o., která se navýšením ceny o provizi obohatila na úkor společnosti Neograph, a.s.

Trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch nebo výhodu, jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků. Zvlášť přítěžující okolností je podle § 255 odst. 3 to, že pachatel tímto činem získá pro sebe nebo pro jiného značný prospěch/ tím je třeba rozumět ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákona prospěch nejméně 500.000,-Kč/.

Ustanovení §255 odst. 2 o tzv. selftradingu/ obchodování ve svůj prospěch/ v souvislosti se zneužíváním postavení ve dvou nebo více ekonomických subjektech, které je samostatnou základní skutkovou podstatou, chrání zneužívání postavení ve dvou nebo více podnicích či organizacích, zejména v oblasti konkurence v obchodní činnosti/ objekt trestného činu/.

Pachatelem uvedeného trestného činu je pracovník, člen orgánu, společník, podnikatel, nebo účastník na podnikání dvou nebo více organizací se stejným nebo podobným předmětem činnosti. Orgánem, jehož členem je pachatel, se rozumí statutární orgán společnosti nebo jiný orgán obchodní společnosti, družstva nebo jiné právnické osoby. Podnikatelem se zde míní pouze podnikatel- fyzická osoba. Společníkem je osoba, která uzavřela společenskou smlouvu o vzniku některé obchodní společnosti/ zakladatel/ nebo jinak se stala společníkem obchodní společnosti. I když obchodní zákoník umožňuje, aby společníkem byla fyzická nebo právnická osoba, je společníkem ve smyslu § 255/2 tr. zákoníku míněna jen fyzická osoba. Organizací se rozumí právnická osoba, která vykonává hospodářskou činnost. Některé organizace označuje trestní zákoník jako podniky. Za podnik ve smyslu tohoto ustanovení je třeba považovat výrobce zboží/ výrobků, prací a služeb/, který svou podnikatelskou činnost provozuje samostatně na základě hospodaření na vlastní účet, přičemž na sebe bere hospodářské riziko.

Podmínka spočívající v tom, že pachatel trestného činu podle § 255/2 tr. zákoníku je pracovníkem, členem orgánu, společníkem, podnikatelem nebo účastníkem na podnikání dvou nebo více podniků nebo organizací nevyžaduje, aby měl ve všech subjektech stejné postavení, např. v jednom může být členem orgánu a v druhém pracovníkem. Není zapotřebí, aby podniky měly stejnou právní formu. Policejní orgán dospěl k závěru, že znak souběžného postavení obviněného ██████████ – v daném případě se jedná o spol. Neograph, a.s., kde obviněný vykonával funkci člena statutárního orgánu a obchodního ředitele a společnosti Avium Partners, s.r.o., kterou obviněný založil za trvání funkcí v Neographu, a.s., byl naplněn a tento závěr není ani sporován. A nelze ani přehlédnout, že podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu může být shodným nebo podobným předmětem činnosti dvou nebo více podnikatelských subjektů z hlediska trestní odpovědnosti podle § 255/2 tr. zákoníku zásadně každý předmět činnosti, v němž jsou oprávněny tyto subjekty podnikat a to bez ohledu na skutečnost, že v době spáchání trestného činu podle citovaného ustanovení skutečně podnikají ve shodném nebo podobném předmětu činnosti/ č. 39/2006-II Sb. rozh.tr./..Jednání pachatele může totiž negativně ovlivnit shodný předmět činnosti některého z více podnikatelských subjektů i bez takové přímé konkurence, a to v důsledku nepříznivých ekonomických dopadů určité nevýhodně uzavřené smlouvy nebo může zvýhodněný subjekt díky tomu a na úkor znevýhodněného subjektu rozvinout i

dosud nevyužívaný předmět činnosti, k jehož výkonu má oprávnění/ rozh. NS ČR z 29.7.2009 5 Tdo 7564/2009/.

Uzavřením smlouvy se rozumí včasné přijetí návrhu takové smlouvy, který musí být natolik určitý, aby jeho přijetím mohla smlouva vzniknout/. Musí mít zákonem stanovené náležitosti. Popudem k uzavření smlouvy je zejména návrh na uzavření smlouvy, ale může to být i další jednání pachatele, které má vést k jednání o uzavření smlouvy, tedy i jakýkoliv, byť neformální popud ve formě nabídky, která nemá náležitosti smlouvy, dále ve formě návodu či podnětu apod. Postačí, že jde o smlouvu na úkor jednoho, popř. více subjektů, v nichž pachatel působí jako pracovník, člen orgánu, společník, podnikatel nebo účastník na jejich podnikání. Dle ustálené judikatury NS ČR může jít i o případ, kdy trestný čin může být dokončen již ve stadiu, které je materiálně přípravou k uzavření smlouvy. Formální uzavření úkorné smlouvy může být v takovém případě fakticky již následkem jednání pachatele.

Pokud jde o další zákonný znak skutkové podstaty stíhaného trestného činu podle § 255/2 tr. zákoníku a to , zda zprostředkovatelská smlouva byla uzavřena úkor společnosti Neograph, a.s. Za úkornou/ nevýhodnou/ se považuje smlouva, která jakýmkoli způsobem znevýhodňuje jednu organizaci či podnik vůči druhému, přičemž vyjádření tohoto znevýhodnění se nemusí opírat vždy pouze o finanční hledisko, i když právě ono bude zpravidla rozhodující. Nevýhoda, resp. úkor jakožto znak skutkové podstaty zde je ve skutečnosti míněna především jako ztráta ekonomická, jako důsledek protiprávního jednání. Zákonným znakem trestného činu podle § 255/2 tr. zákoníku není způsobení škody. Utrpěli však v důsledku uzavřené smlouvy ekonomickou ztrátu jeden z podnikatelských subjektů, ve kterých obviněný současně působil, lze v tom spatřovat naplnění zákonného znaku spočívající v uzavření takové smlouvy na úkor jednoho z těchto subjektů. Nevýhodnost pro společnost Neograph, a.s. spočívala v možnosti získat výhodnější cenu z uskutečněných obchodů se společností LightGate, pokud by obviněný tuto navýšenou cenu nezískal od spol. LightGate pro svou společnost. A to zcela bez přidání jakékoliv hodnoty zdůvodňující jeho provizní částku z uskutečněných obchodů, protože společnost Neograph, a.s. s uvedenou společností obchodovala přímo již od roku 2009.

Výhody, k jejichž opatření směřuje úmysl pachatele uvedeného trestného činu musí být neoprávněné, tj. získané v důsledku zneužití informací, které má pachatel k dispozici právě proto, že zároveň působí ve dvou nebo více podnicích či organizacích se stejným nebo obdobným předmětem činnosti.

Státní zástupkyně uzavírá, že z dosavadních nashromážděných důkazů vyplývá, že obviněný ██████████ zásadním způsobem porušil pravidla řádné konkurence, neboť za situace, kdy měl z titulu své funkce vynaložit úsilí, aby jednal ve prospěch společnosti, kde byl statutárním orgánem a zaměstnancem, vytvořil situaci, ve které pro sebe a svou společnost získal majetkový prospěch, aniž by do těchto obchodních případů vložil jakoukoli hodnotu. Obviněný jednal

v úmyslu opatřit své nové společnosti Avium Partners výhody a prospěch. Výhodou bylo získání provize z uskutečněných obchodů společnosti Neograph, a.s. a LightGate a prospěchem byl zisk plynoucí ze zprostředkovatelské smlouvy mezi Avium a LightGate, který by společnost obviněného Avium Partners nemohla jinak získat. Formálně byly znaky stíhaného trestného činu zcela naplněny.

K údajům obviněného uvedeným ve stížnosti proti napadenému usnesení policejního orgánu státní zástupkyně zjistila, že skutečnosti, které vedly k postupu policejního orgánu dle § 160/1,5 tr. řádu ze dne 16.4.2014 vyplývaly z provedených důkazů a to z výslechů svědků, z účetnictví a z dalších listinných podkladů, na základě kterých policejní orgán vyžádal příslušné účetní materiály od spol. LightGate, vyslechl zástupce této společnosti a dospěl ke shora uvedenému závěru.

Policejní orgán ani dozorová státní zástupkyně neoplývají žádnými relevantními informacemi z oddělené trestní věci, přičemž pouze z různých vyjádření samotného obviněného [redacted] mají informace o tom, že zde je obviněný patrně v procesním postavení svědka. Termíny jeho výpovědi ani skutečnosti, které jsou předmětem výpovědi z této jiné trestní věci, jim známy nejsou. Údaje uváděné obviněným jsou proto pouhou jeho dedukcí. Státní zástupkyně zcela rigorózně přezkoumává zákonné postupy policejního orgánu pouze v této trestní věci.

Pokud jde o závěry policejního orgánu o pokračování v trestném činu a sčítání škody, v tomto směru neshledala žádná pochybení. Stížnost obviněného byla proto jako nedůvodná zamítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení n e n í stížnost přípustná.

