



## Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 9, Praha 5, 150 00; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 682

V Praze dne 16.5.2012

### U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v trestní věci proti obviněnému [REDAKCE] pro trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255/2,3 tr. zákoníku rozhodla t a k t o :

**Podle § 148 odstavec 1 písm. c/ trestního řádu z a m í t á m** stížnost obviněného JUDr. [REDAKCE] ze dne 2.4.2012 podanou prostřednictvím obhájce JUDr. [REDAKCE] proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy SKPV ze dne 15.3.2012 čj. [REDAKCE], kterým policejní orgán podle § 160/1,5 tr. řádu rozšířil obvinění [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 odst. 2, 3 trestního zákoníku,

kterého se měl dopustit tím, že ačkoli obviněný [REDAKCE], [REDAKCE] byl místopředseda představenstva a generální ředitel společnosti NEOGRAPH, a.s., IČ 25143468, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, s předmětem činnosti mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti, založil v Praze dne 16.9.2010 konkurenční společnost NANOGRAPH, s.r.o., IČ 24753319, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, s předmětem činnosti mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti, tedy společnost se stejným předmětem činnosti, stal se jejím jednatelem a společníkem s obchodním podílem ve výši 50 % na základním kapitálu, a následně v úmyslu opatřit společnosti NANOGRAPH,

s.r.o., finanční prospěch, tuto společnost zvýhodnil na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s., tím že:

1/uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého pod záminkou dočasného uskladnění nechal ze společnosti NEOGRAPH, a.s. do areálu spol. NANOGRAPH, s.r.o. v přesně nezjištěné době převést stolovou řezačku Maximatik MS-107, dále dne 16.8.2011 nechal ze společnosti NEOGRAPH, a.s. do areálu spol. NANOGRAPH, s.r.o. převést stroj na zpracování papíru - roličkovačku Bragernes, přičemž pravým důvodem jejich "zapůjčení" bylo uvedení do provozu, zahájení výroby a převzetí části výrobního programu spol. NEOGRAPH, a.s., zejména pak produkci uměleckých kartonů, když výrobu tohoto sortimentu obviněný [REDAKCE] z titulu své funkce generálního ředitele a místopředsedy představenstva ve spol. NEOGRAPH, a.s. nechal utlumit, následně ji ve spol. NEOGRAPH, a.s. ukončil a celou výrobu uměleckých kartonů převedl na konkurenční spol. NANOGRAPH, s.r.o., čímž znemožnil spol. NEOGRAPH, a.s. dosahovat příjmů, které historicky tato společnost měla a dále mít mohla, přičemž se prakticky jednalo pro společnost NEOGRAPH, a.s. o zcela nevýhodné zapůjčení výše uvedených strojů, a to bez jakéhokoli protiplnění, a tímto jednáním obviněný [REDAKCE], [REDAKCE] způsobil škodu společnosti NEOGRAPH, a.s. ve výši minimálně 492.690,78 Kč,

2/v přesně nezjištěné době uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu mezi těmito subjekty a k vzájemnému odběru papíru zn. Neo Verge na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž obviněný [REDAKCE] dne 26.9.2011 nechal za spol. NANOGRAPH, s.r.o. (jako dodavatele) vystavit fakturu č. 110100071 na spol. NEOGRAPH, a.s. (jako odběratele) ve výši 118.541,- Kč, za dodávku 882 kg papíru Neo Verge, kdy jednotková cena, za kterou spol. NANOGRAPH, s.r.o. dodala výrobek zn. Neo Verge, Verge papír, společnosti NEOGRAPH, a.s., byla stanovena na 134,40 Kč za 1 kg, přičemž se jednalo o produkt, jehož výrobcem byla právě spol. NEOGRAPH, a.s., a tedy neměla k jeho nákupu žádný důvod, a dále dne 14.12.2011 totožný produkt společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala zpět od společnosti NEOGRAPH, a.s., avšak již za jednotkovou cenu pouze ve výši 54,- Kč za 1 kg, a tímto jednáním obviněný [REDAKCE], [REDAKCE] způsobil škodu společnosti NEOGRAPH, a.s. ve výši 70.912,80 Kč,

3) v přesně nezjištěné době uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala od společnosti NEOGRAPH, a.s.

zboží tzv. "pod cenou", tedy na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž obviněný [REDACTED] dne 1.4.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. (jako dodavatele) vystavit fakturu č. 11110116 na spol. NANOGRAPH s.r.o. (jako odběratele) ve výši 75.600,- Kč, za dodávku 1.400 kg papíru Neo Graphic různých specifikací, kdy jednotková cena, za kterou společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala výrobky od společnosti NEOGRAPH, a.s. byla stanovena pouze ve výši 54,- Kč za 1 kg, přestože tyto výrobky společnost NEOGRAPH, a.s. prodávala jiným odběratelům s jednotkovou cenou, resp. za obvyklou cenu ve výši 118,80 Kč za 1 kg, a tímto jednáním obviněný [REDACTED] způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s. ve výši 90.720,- Kč,

4) v přesně nezjištěné době uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala od společnosti NEOGRAPH, a.s. zboží tzv. "pod cenou", tedy na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž obviněný [REDACTED] dne 17.10.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. (jako dodavatele) vystavit fakturu č. 11110296 na spol. NANOGRAPH s.r.o. (jako odběratele) ve výši 113.400,- Kč, za dodávku 2.100 kg papíru Neo Graphic různých specifikací, kdy jednotková cena, za kterou společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala výrobky od společnosti NEOGRAPH, a.s. byla stanovena pouze na 54,- Kč za 1 kg, přestože tyto výrobky společnost NEOGRAPH, a.s. prodávala jiným odběratelům s jednotkovou cenou, resp. za obvyklou cenu ve výši 118,80 Kč za 1 kg, a tímto jednáním obviněný [REDACTED], způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s. ve výši 136.080,- Kč,

5) uzavřel dne 1.10.2011 za spol. NEOGRAPH, a.s. a současně i za spol. NANOGRAPH, s.r.o. smlouvu o pronájmu motorového vozidla Ford Focus RZ 2AE 5045, které bylo ve vlastnictví spol. NEOGRAPH, a.s., když sjednaná smluvní cena za pronájem tohoto vozidla byla stanovena pouze ve výši 13.104,- Kč měsíčně, přičemž na trhu bylo obdobné vozidlo stejné tovární značky pronajímáno za obvyklou cenu minimálně ve výši 21.600,- Kč měsíčně, a tímto jednáním obviněný [REDACTED] způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s. za období 10/2011 - 12/2011 ve výši minimálně 25.488,- Kč,

celkově tak obviněný [REDACTED] způsobil společnosti NEOGRAPH, a.s. škodu ve výši minimálně 815.891,58 Kč,

**protože je nedůvodná.**

## Odůvodnění :

Policejním orgánem shora uvedené policejní součásti bylo dne 15.3.2012 podle § 160 odst. 1, odst. 5 tr. řádu rozšířeno obvinění pro další zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255/1,2,3 tr. zákoníku, jehož se dopustil způsobem, jak je popsán ve výroku tohoto usnesení, napadeného usnesení policejního orgánu a ve vyšetřovacím spise.

Proti tomuto usnesení podal v zákonné lhůtě stížnost obviněný [REDAKCE] prostřednictvím svého obhájce, ve které uvedl, že :

Pokud jde o stolová řezačku Maximatik MS-107, tato není ve vlastnictví spol. Neograph,a.s., je zastaralá a byla nevyužitelná. Pokud jde o ruličkovačku Bragernes, tato byla pouze uskladněna jako nepotřebné strojní zřízení do společnosti Nanograph, s.r.o.. Pokud jde o tvrzení policejního orgánu, že měl nechat utlumit výrobu uměleckých kartonů, tak k tomuto došlo z ekonomických důvodů. Dále rozebírá prodeje papíru Neo Verge a Neo Graphic . Pokud jde o vozidlo zn. Ford Focus, toto vozidlo bylo spol. Nanograph,s.r.o. dočasně pronajato a nepůsobilo spol. Neograph, a.s. žádnou škodu.

Státní zástupkyně přezkoumala napadené usnesení policejního orgánu s nashromážděným spisovým materiálem.

Z výpisu z obchodního rejstříku spol. NEOGRAPH, a.s. bylo zjištěno, že [REDAKCE] zastával funkci místopředsedy představenstva spol. NEOGRAPH, a.s. v době 30.4.2003 do 16.12.2011, kdy jednal a konal za spol. NEOGRAPH, a.s. a uzavíral za tuto společnost smluvní vztahy. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že za spol. NEOGRAPH, a.s. jedná představenstvo, a navenek za představenstvo jedná jménem společnosti předseda nebo místopředseda. Z obsahu pracovní smlouvy rovněž vyplývá, že [REDAKCE] vykonával ve spol. NEOGRAPH, a.s. funkci generálního ředitele.

Společnost. NANOGRAPH, s.r.o., IČ 24753319, se sídlem Praha, Opletalova 1015 byla založena dne 16.9.2010 na základě notářského zápisu sepsaného [REDAKCE], notářem se sídlem v Praze, kancelář Praha 2, Karlovo nám. č. 28. Za účelem založení této společnosti [REDAKCE] dne 14.9.2010 plnou moc [REDAKCE] [REDAKCE] Z výpisu z obchodního rejstříku spol. NANOGRAPH, s.r.o. bylo zjištěno, že [REDAKCE] je jedním z jednatelů a současně 50-ti % společníkem spol. NANOGRAPH, s.r.o..

Z výpisu z obchodního rejstříku a výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že obě společnosti, tedy spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., mají shodný předmět své činnosti, a to mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu služeb, velkoobchod a maloobchod, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti.

V průběhu prověřování bylo zjištěno, že [redacted] jako místopředseda představenstva a zaměstnanec spol. NEOGRAPH, a.s. se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, vykonávající v této společnosti funkci generálního ředitele, a současně jako jednatel a společník spol. NANOGRAPH, s.r.o. se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, uzavřel dne 16.8.2011 za spol. NEOGRAPH, a.s. smluvní vztah, který za spol. NANOGRAPH s.r.o. podepsal [redacted] zaměstnanec spol. NANOGRAPH, s.r.o.. Na základě tohoto smluvního vztahu nechal [redacted] pod záminkou dočasného uskladnění, převést ze spol. NEOGRAPH, a.s. do spol. NANOGRAPH stroj MAXIMATIK MS-107, sloužící ke zpracování uměleckých kartonů. Dále v přesně nezjištěné době nechal [redacted] převést roličkovací stroj Bragernes, který sloužil ke zpracování pečicího papíru.

Z důkazů, které byly opatřeny v průběhu šetření - výpovědi zaměstnanců, zajištěné emailové korespondence a z účetních dokladů dospěl policejní orgán k závěru, že skutečným důvodem tohoto přesunu strojů, zejména stroje MAXIMATIK MS-107, bylo utlumení a následné ukončení výroby uměleckých kartonů ve spol. NEOGRAPH, a.s. a převedení výroby tohoto sortimentu do spol. NANOGRAPH, a.s., a to na úkor spol. NEOGRAPH, a.s., kdy tímto zcela vědomým a úmyslným jednáním [redacted] došlo ke snížení a výpadku příjmů spol. NEOGRAPH, a.s., a to ve prospěch spol. NANOGRAPH, s.r.o.

Dále z účetních dokladů spol. NEOGRAPH, a.s., bylo zjištěno, že [redacted] v přesně nezjištěné době uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu a k vzájemnému přeprodeji papíru NEO VERGE, přičemž podle policejního orgánu je zřejmé, že tento obchodní případ byl pro spol. NEOGRAPH, a.s. zcela nevýhodný. Ze zajištěných účetních dokladů bylo zjištěno, že dne 26.9.2011 nechal [redacted] za spol. NANOGRAPH, s.r.o. vystavit fakturu č. 110100071 na spol. NEOGRAPH, a.s. ve výši 118.541,- Kč za odběr 882 kg papíru NEO VERGE, kdy cena za 1 kg papíru činila 134,4 Kč. Tento druh papíru spol. NEOGRAPH, a.s. měla ve svém výrobním portfoliu a běžně jej vyráběla. Následně dne 14.12.2011 spol. NANOGRAPH, s.r.o. odebrala totožný produkt, papír NEO VERGE, od spol. NEOGRAPH, a.s., ale

již s cenou jen 54,- Kč za 1 kg tohoto výrobku, o čemž svědčí faktura spol. NEOGRAPH, a.s. č. 11110365 s datem vystavení 21.12.2011. Z výše uvedeného je tedy zcela zřejmé, že tímto došlo k neoprávněnému obohacení spol. NANOGRAPH, s.r.o. na úkor spol. NEOGRAPH, a.s..

Z dalších účetních dokladů spol. NEOGRAPH, a.s. bylo zjištěno, že [REDACTED], v přesně nezjištěné době, úmyslně uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu a poté dne 1.4.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. vystavit fakturu č. 11110116 ve výši 75.600,- Kč na spol. NANOGRAPH, s.r.o., a to za dodávku 1.400 kg papíru NEO GRAPHIC různých specifikací, a to za jednotkovou cenu 54,- Kč za 1 kg papíru. Přitom, jak bylo z účetnictví spol. NEOGRAPH, a.s. zjištěno, tento produkt spol. NEOGRAPH, a.s. dodávala jiným odběratelům za jednotkovou cenu 118,8 Kč za 1 kg. Policejní orgán opět u v tomto případě dospěl k závěru, že tuto skutečnost [REDACTED] musel z titulu své funkce generálního ředitele jednoznačně vědět, a zcela úmyslně tak způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s..

Stejným způsobem z účetních dokladů bylo zjištěno, [REDACTED] způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s., když v přesně nezjištěné době, úmyslně uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu a poté dne 17.10.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. vystavit fakturu č. 11110296 ve výši 113.400,- Kč na spol. NANOGRAPH, s.r.o., a to za dodávku 2.100 kg papíru NEO GRAPHIC různých specifikací, a to za jednotkovou cenu 54,- Kč za 1 kg papíru. Přitom, jak bylo zjištěno, tento produkt spol. NEOGRAPH, a.s. dodávala jiným odběratelům za jednotkovou cenu 118,8 Kč za 1 kg. Opět i toto musel [REDACTED] jednoznačně vědět.

Z písemných a účetních materiálů spol. NEOGRAPH, a.s. bylo dále zjištěno, že [REDACTED], jako místopředseda představenstva a generální ředitel spol. NEOGRAPH, a.s., a současně rovněž jako jednatel a společník spol. NANOGRAPH, s.r.o., v úmyslu získat pro sebe, resp. pro spol. NANOGRAPH, s.r.o., uzavřel za obě společnosti dne 1.10.2011 smlouvu o pronájmu motorového vozidla FORD FOCUS RZ 2AE 5045 za smluvně stanovenou cenu 13.104,- Kč měsíčně. Jak bylo dále zjištěno z nabídek různých společností, působících na trhu v tomto oboru činnosti, tedy v pronajímání a půjčování motorových vozidel, cena, za kterou se obdobné vozidlo stejné tovární značky pronajímá je mnohem vyšší, když nejnižší cena měsíčního pronájmu obdobného vozidla činí 21.600,- Kč měsíčně. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že [REDACTED], uzavřením této

smlouvy poškodil spol. NEOGRAPH, a.s. ku prospěchu spol. NANOGRAPH, s.r.o., když cena jím stanovená nebyla cenou obvyklou v daném čase a daném místě, tedy nebyla cenou tržní. Výše uvedené skutečnosti jsou podle policejního orgánu podloženy výpověďmi [redacted] [redacted]

[redacted] a [redacted] nar [redacted]

Státní zástupkyně přezkoumala nashromážděný spisový materiál a hodnotila závěry policejního orgánu uvedené v napadeném usnesení a dospěla k závěru, že policejní orgán měl pro svůj postup dostatečné množství důkazů a postupoval v souladu s ustanovením § 160/1,5 tr. řádu. Všechny prověřované skutečnosti nasvědčovaly závěru o spáchání trestného činu a závěru o tom, že pachatelem je právě [redacted]

K výhradám obviněného státní zástupkyně zjistila, že pokud jde o řezačku, tato byla součástí celého souboru, který spol. Neograph, a.s. v minulosti zakoupila, účetně byla sice odepsána, ale byla funkční a bylo na ní vyráběno. O skutečnosti, že oba přístroje/ i roličkovačka/ byly funkční, svědčí výpovědi zaměstnanců. Pokud jde o kartony, byla to produkce Neographu, pokud jde o papír Neo, tento produkt Neograph prodával. Z účetních dokladů lze dovodit rozdíly. Pokud jde o ekonomické důvody utlumení výroby, toto bude předmětem znaleckého dokazování. Pokud jde o platby za pronájem vozu spol. Neograph, zde platí stejné závěry.

Obviněný [redacted] je stíhán pro zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch nebo výhodu, jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků. Jak již bylo konstatováno při rozhodování MSZ v Praze dne 20.3.2012, jde i v tomto jednání obviněného o případ zneužívání zákazů konkurence, tzv. případ selftradingu/ obchodování ve svůj prospěch/. I v popsanych manažerských rozhodnutích obviněného v tomto usnesení a v usnesení policejního orgánu dospěl policejní orgán k závěru, že byla učiněna na úkor společnosti Neograph, a.s. a obohatila společnost Nanograph, s.r.o. Závěr o naplnění dalších znaků citovaného trestného činu/ shodný předmět činnosti obou společností, působení obviněného ve statutárních orgánech obou společností/ je stejný jako v případě sdělení obvinění pro jednání obviněných [redacted]

[redacted] ze dne 24.2.2012, stejně jako v rozhodnutí MSZ v Praze ze dne 20.3.2012. Bude předmětem dalšího dokazování zejména z odborných ekonomických oblastí prokázat všechny okolnosti posuzovaného trestného činu.

Státní zástupkyně napadený postup policejního orgánu shledala zákonným a proto rozhodla stížnost obviněného [REDACTED], jako bezdůvodnou zamítnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.