

2.
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor hospodářské kriminality, 3. oddělení
Kongresová 1666/2, 14021 Praha

Praha 15. března 2012
Počet listů: 7

U s n e s e n í

Podle ust. § 160 odst. 1, 5 trestního řádu zahajují trestní stíhání osoby :

JUDr. [REDAKCE]

[REDAKCE]
[REDAKCE]
pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 odst. 2, 3 trestního zákoníku,

kterého se měl dopustit tím, že :

ačkoli obviněný [REDAKCE] byl místopředseda představenstva a generální ředitel společnosti **NEOGRAPH, a.s.**, IČ 25143468, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, s předmětem činnosti mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti,

založil v Praze dne 16.9.2010 konkurenční společnost **NANOGRAPH, s.r.o.**, IČ 24753319, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, s předmětem činnosti mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti, tedy společnost se stejným předmětem činnosti, stal se jejím jednatelem a společníkem s obchodním podílem ve výši 50 % na základním kapitálu,

a následně v úmyslu neoprávněně a nezákonně opatřit sobě, resp. společnosti **NANOGRAPH, s.r.o.**, finanční prospěch, zvýhodnil spol. **NANOGRAPH, s.r.o.** na úkor společnosti **NEOGRAPH, a.s.**, tím že :

1) uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. **NEOGRAPH, a.s.** a spol. **NANOGRAPH, s.r.o.**, na základě kterého pod záminkou dočasného uskladnění

nechal ze společnosti **NEOGRAPH, a.s.** do areálu spol. **NANOGRAPH, s.r.o.** v přesně nezjištěné době převést stolovou řezačku **MAXIMATIK MS-107**,

a dále

dne 16.8.2011 nechal ze společnosti **NEOGRAPH, a.s.** do areálu spol. **NANOGRAPH, s.r.o.** převést stroj na zpracování papíru - roličkovačku **Bragernes**,

příčemž skutečným důvodem bylo jejich "zapůjčení" a uvedení do provozu, zahájení výroby a převzetí části výrobního programu spol. NEOGRAPH, a.s., zejména pak produkci uměleckých kartonů, když výrobu tohoto sortimentu obviněný [REDACTED] MBA z titulu své funkce generálního ředitele a místopředsedy představenstva ve spol. NEOGRAPH, a.s. nechal utlumit, následně ji ve spol. NEOGRAPH, a.s. ukončil a celou výrobu uměleckých kartonů převedl na konkurenční spol. NANOGRAPH, s.r.o., čímž znemožnil spol. NEOGRAPH, a.s. dosahovat příjmů, které historicky tato společnost měla a dále mít mohla, přičemž se prakticky jednalo pro společnost NEOGRAPH, a.s. o zcela nevýhodné zapůjčení výše uvedených strojů, a to bez jakéhokoli protiplnění,

a tímto jednáním obviněný [REDACTED] způsobil škodu společnosti NEOGRAPH, a.s. ve výši minimálně **492.690,78 Kč**,

2) v přesně nezjištěné době uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu mezi těmito subjekty a k vzájemnému odběru papíru ozn. NEO VERGE na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž obviněný [REDACTED]

dne 26.9.2011 nechal za spol. NANOGRAPH, s.r.o. (jako dodavatele) vystavit fakturu č. 110100071 na spol. NEOGRAPH, a.s. (jako odběratele) ve výši 118.541,- Kč, za dodávku 882 kg papíru NEO VERGE, kdy jednotková cena, za kterou spol. NANOGRAPH, s.r.o. dodala výrobek ozn. NEO VERGE, Verge papír, společnosti NEOGRAPH, a.s., byla stanovena na 134,40 Kč za 1 kg, přičemž se jednalo o produkt jehož výrobcem byla právě spol. NEOGRAPH, a.s., a tedy neměla k jeho nákupu žádný důvod,

a následně

dne 14.12.2011 totožný produkt společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala zpět od společnosti NEOGRAPH, a.s., avšak již za jednotkovou cenu pouze ve výši 54,- Kč za 1 kg,

a tímto jednáním obviněný [REDACTED] způsobil škodu společnosti NEOGRAPH, a.s. ve výši **70.912, 80 Kč**,

3) v přesně nezjištěné době uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala od společnosti NEOGRAPH, a.s. zboží tzv. "pod cenou", tedy na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž obviněný [REDACTED]

dne 1.4.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. (jako dodavatele) vystavit fakturu č. 11110116 na spol. NANOGRAPH s.r.o. (jako odběratele) ve výši 75.600,- Kč, za dodávku 1.400 kg papíru NEO GRAPHIC různých specifikací, kdy jednotková cena, za kterou společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala výrobky od společnosti NEOGRAPH, a.s. byla stanovena pouze ve výši 54,- Kč za 1 kg, přestože tyto výrobky společnost NEOGRAPH, a.s. prodávala jiným odběratelům s jednotkovou cenou, resp. za obvyklou cenu ve výši 118,80 Kč za 1 kg,

a tímto jednáním obviněný [REDACTED], způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s. ve výši **90.720,- Kč**,

4) v přesně nezjištěné době uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala od společnosti NEOGRAPH, a.s. zboží tzv. "pod cenou", tedy na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s., přičemž obviněný [REDACTED]

dne 17.10.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. (jako dodavatele) vystavit fakturu č. 11110296 na spol. NANOGRAPH s.r.o. (jako odběratele) ve výši 113.400,- Kč, za dodávku 2.100 kg papíru NEO GRAPHIC různých specifikací, kdy jednotková cena, za kterou společnost NANOGRAPH, s.r.o. odebrala výrobky od společnosti NEOGRAPH, a.s. byla stanovena pouze na 54,- Kč za 1 kg, přestože tyto výrobky společnost NEOGRAPH, a.s. prodávala jiným odběratelům s jednotkovou cenou, resp. za obvyklou cenu ve výši 118,80 Kč za 1 kg,

a tímto jednáním obviněný [REDACTED] způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s. ve výši **136.080,- Kč**,

5) uzavřel dne 1.10.2011 za spol. NEOGRAPH, a.s. a současně i za spol. NANOGRAPH, s.r.o. smlouvu o pronájmu motorového vozidla Ford Focus RZ 2AE 5045, které bylo ve vlastnictví spol. NEOGRAPH, a.s., když sjednaná smluvní cena za pronájem tohoto vozidla byla stanovena pouze ve výši 13.104,- Kč měsíčně, přičemž na trhu bylo obdobné vozidlo stejné tovární značky pronajímáno za obvyklou cenu minimálně ve výši 21.600,- Kč měsíčně,

a tímto jednáním obviněný [REDACTED], způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s. za období 10/2011 - 12/2011 ve výši minimálně **25.488,- Kč**,

čímž celkově tak obviněný [REDACTED] způsobil společnosti NEOGRAPH, a.s. značnou škodu ve výši minimálně 815.891,58 Kč.

Odůvodnění :

Na základě trestního oznámení [REDACTED] představenstva spol. NEOGRAPH, a.s., se sídlem Opletalova 55, Praha 1, IČ 251 43 468, byly dne 6.12.2012 dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 odst. 2, 4 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit, [REDACTED]

Ve věci byly zajištěny dostatečné písemné materiály a byly vyslechnuty dotčené osoby. Z provedeného prověrování byly zjištěny níže uvedené skutečnosti.

Z výpisu z obchodního rejstříku spol. NEOGRAPH, a.s. bylo zjištěno, že [REDACTED] zastával funkci místopředsedy představenstva spol. NEOGRAPH, a.s. v době 30.4.2003 do 16.12.2011.

Přestože dle stanov spol. NEOGRAPH, a.s. funkční období členů představenstva této společnosti zaniklo dne 19.7.2008 uplynutím funkčního období, je nepochybné, že [REDACTED], jednal a konal za spol. NEOGRAPH, a.s. z titulu této funkce

až do 16.12.2011, když za spol. NEOGRAPH, a.s. uzavíral smluvní vztahy. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že za spol. NEOGRAPH, a.s. jedná představenstvo, a navenek za představenstvo jedná jménem společnosti předseda nebo místopředseda.

Dále bylo zjištěno, že na základě pracovní smlouvy, vykonával [REDACTED] [REDACTED] vykonával ve spol. NEOGRAPH, a.s. funkci generálního ředitele.

Z notářského zápisu ze dne 16.9.2010, sepsaného v kanceláři [REDACTED] [REDACTED] notáře se sídlem v Praze, kancelář Praha 2, Karlovo nám. č. 28, bylo zjištěno, že byla založena spol. NANOGRAPH, s.r.o., IČ 24753319, se sídlem Praha, Opletalova 1015, a že za účelem založení této společnosti [REDACTED] udělil dne 14.9.2010 plnou moc [REDACTED]

Z výpisu z obchodního rejstříku spol. NANOGRAPH, s.r.o. bylo zjištěno, že [REDACTED] [REDACTED], jedním z jednatelů a současně 50-ti % společníkem spol. NENAGRAPH, s.r.o..

Z výpisu z obchodního rejstříku a výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že obě společnosti, tedy spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., mají shodný předmět své činnosti, a to mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu služeb, velkoobchod a maloobchod, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti.

[REDACTED] jako místopředseda představenstva a zaměstnanec spol. NEOGRAPH, a.s. se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, vykonávající v této společnosti funkci generálního ředitele, a současně jako jednatel a společník spol. NANOGRAPH, s.r.o. se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, uzavřel dne 16.8.2011 za spol. NEOGRAPH, a.s. smluvní vztah, který za spol. NANOGRAPH s.r.o. podepsal p. Jiří Fiala, zaměstnanec spol. NANOGRAPH, s.r.o.. Na základě tohoto smluvního vztahu nechal [REDACTED] pod záminkou dočasného uskladnění, převést ze spol. NEOGRAPH, a.s. do spol. NANOGRAPH stroj MAXIMATIK MS-107. sloužící ke zpracování uměleckých kartonů. Dále v přesně nezjištěné době nechal [REDACTED] převést roličkovací stroj Bragernes, který sloužil ke zpracování pečicího papíru.

Skutečným důvodem tohoto přesunu strojů, zejména stroje MAXIMATIK MS-107, však bylo utlumení a následné ukončení výroby uměleckých kartonů ve spol. NEOGRAPH, a.s. a převedení výroby tohoto sortimentu do spol. NANOGRAPH, a.s., a to na úkor, a ku škodě, spol. NEOGRAPH, a.s., kdy tímto zcela vědomým a úmyslným jednáním [REDACTED] došlo snížení a výpadku příjmů spol. NEOGRAPH, a.s., a to ve prospěch spol. NANOGRAPH, s.r.o.

Tyto skutečnosti byly zjištěny z účetních dokladů spol. NEOGRAPH, a.s., z výpovědí zainteresovaných osob, a dále pak ze zajištěné emailové korespondence.

Ze zajištěných účetních dokladů spol. NEOGRAPH, a.s., bylo dále zjištěno, že JUDr. [REDACTED], v přesně nezjištěné době, vědomě a úmyslně, uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu a k vzájemnému preprodeji papíru NEO VERGE, přičemž je evidentní, že tento obchodní případ byl pro spol. NEOGRAPH, a.s. zcela nevýhodný. Ze zajištěných účetních dokladů bylo zjištěno, že dne

26.9. 2011 nechal [REDACTED] za spol. NANOGRAPH, s.r.o. vystavit fakturu č. 110100071 na spol. NEOGRAPH, a.s. ve výši 118.541,- Kč za odběr 882 kg papíru NEO VERGE, kdy cena za 1 kg papíru činila 134,4 Kč. Tento druh papíru spol. NEOGRAPH, a.s. měla ve svém výrobním portfoliu a běžně jej vyráběla. Následně dne 14.12.2011 spol. NANOGRAPH, s.r.o. odebrala totožný produkt, papír NEO VERGE, od spol. NEOGRAPH, a.s., ale již s cenou jen 54,- Kč za 1 kg tohoto výrobku, o čemž svědčí faktura spol. NEOGRAPH, a.s. č. 11110365 s datem vystavení 21.12.2011. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že tímto došlo k neoprávněnému obohacení spol. NANOGRAPH, s.r.o. na úkor spol. NEOGRAPH, a.s..

Dále z účetních dokladů spol. NEOGRAPH, a.s. bylo zjištěno, že [REDACTED], v přesně nezjištěné době, úmyslně uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu a poté dne 1.4.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. vystavit fakturu č. 11110116 ve výši 75.600,- Kč na spol. NANOGRAPH, s.r.o., a to za dodávku 1.400 kg papíru NEO GRAPHIC různých specifikací, a to za jednotkovou cenu 54,- Kč za 1 kg papíru. Přitom, jak bylo z účetnictví spol. NEOGRAPH, a.s. zjištěno, tento produkt spol. NEOGRAPH, a.s. dodávala jiným odběratelům za jednotkovou cenu 118,8 Kč za 1 kg. Tuto skutečnost [REDACTED] musel z titulu své funkce generálního ředitele jednoznačně vědět, a zcela úmyslně tak způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s..

Obdobným způsobem, jak bylo z účetních dokladů zjištěno, [REDACTED] způsobil škodu spol. NEOGRAPH, a.s., když v přesně nezjištěné době, úmyslně uzavřel nebo dal popud k uzavření smluvního vztahu mezi spol. NEOGRAPH, a.s. a spol. NANOGRAPH, s.r.o., na základě kterého došlo k uskutečnění obchodního případu a poté dne 17.10.2011 nechal za spol. NEOGRAPH, a.s. vystavit fakturu č. 11110296 ve výši 113.400,- Kč na spol. NANOGRAPH, s.r.o., a to za dodávku 2.100 kg papíru NEO GRAPHIC různých specifikací, a to za jednotkovou cenu 54,- Kč za 1 kg papíru. Přitom, jak bylo zjištěno, tento produkt spol. NEOGRAPH, a.s. dodávala jiným odběratelům za jednotkovou cenu 118,8 Kč za 1 kg. Opět i toto musel [REDACTED] jednoznačně vědět.

Z písemných a účetních materiálů spol. NEOGRAPH, a.s. bylo dále zjištěno, že [REDACTED] jako místopředseda představenstva a generální ředitel spol. NEOGRAPH, a.s., a současně rovněž jako jednatel a společník spol. NANOGRAPH, s.r.o., v úmyslu získat pro sebe, resp. pro spol. NANOGRAPH, s.r.o., uzavřel za obě společnosti dne 1.10.2011 smlouvu o pronájmu motorového vozidla FORD FOCUS RZ 2AE 5045 za smluvně stanovenou cenu 13.104,- Kč měsíčně. Jak bylo dále zjištěno z nabídek různých společností, působících na trhu v tomto oboru činnosti, tedy v pronajímání a půjčování motorových vozidel, cena, za kterou se obdobně vozidlo stejné tovární značky pronajímá je mnohem vyšší, když nejnižší cena měsíčního pronájmu obdobného vozidla činí 21.600,- Kč měsíčně. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že [REDACTED] uzavřením této smlouvy poškodil spol. NEOGRAPH, a.s. ku prospěchu spol. NANOGRAPH, s.r.o., když cena ním stanovená nebyla cenou obvyklou v daném čase a daném místě, tedy nebyla cenou tržní.

Výše uvedené skutečnosti jsou navíc podloženy výpověďmi [REDACTED] a [REDACTED].

_____, ve smyslu ust. § 194 odst. 5, a ust. § 567 odst. 1, 2 zákona č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl jako člen představenstva společnosti NEOGRAPH, a.s. povinní vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a tuto společnost zastupovat s odbornou péčí a v souladu s jejími zájmy. Dle ust. § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, byl povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele.

Trestného činu činu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch nebo výhodu, jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků,

což v případě obviněného _____, bylo na základě zjištěných skutečností prokázáno.

Vzhledem k výše uvedeným zadokumentovaným skutečnostem je tedy dostatečně odůvodněn závěr, že byl spáchán trestný čin, že jej spáchala konkrétní osoba, a proto bylo policejním orgánem rozhodnuto tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.

Podle § 36 odst. 3 trestního řádu musíte mít obhájce již v přípravném řízení. Jestliže si obhájce do tří dnů od převzetí tohoto usnesení nezvolíte sám nebo nebude-li Vám v této době zvolen zákonným zástupcem, popřípadě příbuzným v pokolení přímém, sourozencem, osvojitelem, osvojencem, manželem, partnerem, druhem nebo zúčastněnou osobou, bude Vám obhájce ustanoven (§ 37 a § 38 trestního řádu).

Podle § 36a odst. 1 trestního řádu se můžete obhájce vzdát, neboť nejde o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest.

Podle § 36a odst. 2 trestního řádu tak musíte učinit pouze výslovným písemným prohlášením nebo ústně do protokolu u orgánu činného v trestním řízení, který vede řízení; prohlášení musí být učiněno za přítomnosti obhájce a po předchozí poradě s ním.

Podle § 36a odst. 3 trestního řádu můžete prohlášení o vzdání se obhájce vzít kdykoliv zpět. Spolu se zpětvzetím prohlášení musíte předložit plnou moc obhájce, kterého si zvolíte, nebo požádat o jeho ustanovení; pokud tak neučiníte, má se za to, že jste si obhájce nezvolil a obhájce Vám bude neprodleně ustanoven. Vezmete-li své prohlášení o vzdání se obhájce zpět, nemůžete se obhájce znovu vzdát.

Podle § 8b odst. 1 trestního řádu osobám, kterým byly orgánem činným v trestním řízení poskytnuty informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům.

Podle § 8b odst. 2 trestního řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížené duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).

Podle § 8c trestního řádu nikdo nesmí bez souhlasu osoby, které se takové informace týkají, zveřejnit informace o nařízení či provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu nebo informace z něj získané, údaje o telekomunikačním provozu zjištěné na základě příkazu podle § 88a trestního řádu, nebo informace získané sledováním osob a věcí podle § 158d odst. 2 a 3 trestního řádu, umožňují-li zjištění totožnosti této osoby a nebyly-li použity jako důkaz v řízení před soudem.

Podle § 8d odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb. informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8b a § 8c, lze zveřejnit, pokud osoba, již se zákaz zveřejnění týká, udělila ke zveřejnění informace výslovný souhlas. Zemřela-li nebo byla-li tato osoba prohlášena za mrtvou, souhlas se zveřejněním informací je oprávněn udělit její manžel, partner nebo její děti, a není-li jich, její rodiče; v případě osoby mladší 18 let nebo osoby zbavené způsobilosti k právním úkonům nebo s omezenou způsobilostí k právním úkonům její zákonný zástupce. Souhlas se zveřejněním informací nemůže udělit osoba, která je pachatelem trestného činu spáchaného vůči osobě, jež zemřela nebo byla prohlášena za mrtvou.

Porušení této povinnosti může být postiženo v případě fyzické osoby podle § 44a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pokutou až do výše 1 000 000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě může být za tento správní delikt, podle § 45a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, uložena pokuta až do výše 1 000 000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, případně posouzeno i jako trestný čin Neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku.

za policejní orgán :