



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 9, Praha 5, 150 00; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 682

V Praze dne 20.3.2012

U s n e s e n í

Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v trestní věci proti obviněnému [redacted] a spol. pro zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 2, 3 tr. zákoníku rozhodla t a k t o :

Podle § 148 odstavce 1 písmeno c/ trestního řádu z a m í t á m stížnosti obviněných [redacted] ze dne 9.2.2012 podanou prostřednictvím obhájce [redacted], AK Praha 4, Kvestorská 5, [redacted] ze dne 21.2.2012 podanou prostřednictvím obhájce [redacted] [redacted] podanou prostřednictvím obhájce [redacted] Andrise, AK Strojnická 11, Praha 7 ze dne 24.2.2012 proti usnesení policejního orgánu Policie ČR Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy ze dne 2.2.2012 čj. KRPA-2588/TČ-2011, kterým bylo podle § 160/1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obviněných:

[redacted] pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

[redacted] ro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku formou účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

[redacted] pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ustanovení § 255 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle ustanovení § 21 odst.

1 trestního zákoníku, formou účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
kterých se měli dopustit tím, že [redacted]
v době, kdy byl členem představenstva a obchodní ředitel společnosti Neograph, a.s. IČ 25143468, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, s předmětem činnosti mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, za pomoci [redacted] společně založili dne 18.12.2009 konkurenční společnost Avium Partners, s.r.o. IČ 28714571, se sídlem Praha 1, Opletalova 1603/57, se stejným předmětem činnosti- mimo jiné výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, v úmyslu opatřit společnosti Avium Partners, s.r.o. a sobě finanční prospěch na úkor společnosti Neograph, a.s., následně [redacted] a [redacted] jako jednatelé spol. Avium Partners, s.r.o uzavřeli za tuto společnost zprostředkovatelskou smlouvu se společností Neograph, a.s., kterou za společnost Neograph,a.s. dne 27.4.2010 uzavřel na popud [redacted] jeho otec, [redacted] z pozice místopředsedy představenstva a generálního ředitele společnosti Neograph,a.s., která byla nevýhodná pro společnost Neograph, a.s.,přičemž na jejím základě za společnost Avium Partners, s.r.o. (jako údajného dodavatele služby) následně [redacted] vystavil, či nechal vystavit zřejmě fiktivní faktury za plnění - zprostředkování obchodních případů pro společnost. Neograph, a.s. (jako údajného odběratele služby), jde o následující faktury:č. OB10001, ze dne 15.04.2010 na částku 327.200,- Kč, č.OB10002, ze dne 24.10.2010 na částku 376.243,20 Kč, č.1110001, ze dne 17.01.2011 na částku 381.081,60 Kč,č. 1110002, ze dne 22.03.2011 na částku 282.182,40 Kč, č.1110004 ze dne 30.06.2011 na částku 293.472,- Kč, č.6/2011 ze dne 13.10.2011 na částku 293.472,- Kč,
přičemž tyto faktury za fiktivní zprostředkování obchodních případů pro společnost Neograph, a.s. nechal [redacted] z titulu funkce obchodního ředitele společnosti Neograph,a.s. proplatit ve prospěch společnosti Avium Partners, s.r.o.,tímto jednáním způsobil společnosti Neograph, a.s. škodu ve výši minimálně 1,953.651,20 Kč,

dále [redacted] dne 29.12.2011 vystavil fakturu č. 7/2011, za společnost Avium Partners, s.r.o, Opletalova 1603/27, Praha 1, na částku 293.472,- Kč za fiktivní zprostředkování obchodního případu, tuto fakturu zaslal, či nechal zaslat spol. Neograph, a.s. k proplacení a pokusil se tak získat pro spol. Avium Partners, s.r.o. finanční prospěch, k čemuž nedošlo z důvodů organizačních změn ve spol. Neograph, a.s.

protože jsou nedůvodné.

Odůvodnění

Policejním orgánem shora uvedené policejní součásti bylo dne 2.2.2012 zahájeno trestní stíhání obviněných [REDAKCE]

[REDAKCE] pro zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255/2,3 tr. zákoníku dílem dokonany dílem nedokonany ve stadiu pokusu dle § 21/ tr. zákoníku u obv. ing. [REDAKCE] a [REDAKCE]

[REDAKCE] o pomoc ke zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 24/1c k § 255/2,3 tr. zákoníku.

Proti tomuto usnesení podali všichni tři obvinění v zákonné lhůtě stížnosti.

Obvinění ing. [REDAKCE] a [REDAKCE] ve společné stížnosti podané prostřednictvím obhájce [REDAKCE] uvedli- ing. [REDAKCE] že v rámci svých pracovních činností z titulu obchodního ředitele společnosti Neograph, a.s. se nemohl věnovat obchodní činnosti, která ho bavila a rozhodl se, že opustí společnost Neograph, a.s. , chtěl se zaměřit na získávání klientů v zahraničí. Měl zásadní znalosti a vazby na zákazníky z EU, s kterými rovněž vedení společnosti seznámil. S tímto záměrem seznámil jak ekonomického ředitele [REDAKCE], tak i generálního ředitele [REDAKCE] svého otce. Společnosti Neograph, a.s. tak hrozilo nebezpečí jeho odchodu ke konkurenci, což by znamenalo negativní důsledky pro společnost. [REDAKCE] mu nabídl, aby sám podnikal ve prospěch Neograph,a.s. v budování obchodní sítě pro Neograph,a.s., aby jednak nové zákazníky sháněl a jednak pokračoval v zajištění již existujících zakázek. Tato problematika byla v Neographu,a.s. opakovaně projednávána. Faktury, které vystavil na spol. Neograph,a.s. za svou novou firmu Avium Partners, prošly schvalovacím procesem daným stanoveným oběhem účetních dokladů. Trvá na tom, že zprostředkovatelská smlouva ze dne 1.3.2010 byla uzavřena z popudu [REDAKCE] a nikoliv z jeho vůle. Dále tvrdí, že v kritické době nebyl členem orgánu. Oba obvinění společně uvedli, že nebyli před zahájením trestního stíhání policejním orgánem požádáni o vysvětlení.

Obviněný [REDAKCE] ve své stížnosti odůvodněné obhájcem [REDAKCE] uvedl, že policejní orgán mu klade za vinu založení konkurenční společnosti, což je v rozporu s jeho ústavními právy. Dále argumentuje, že jeho společnost vystavila faktury za provedené práce, které mají požadované náležitosti, odběratelská společnost je přijala a zaplatila. Policejní orgán nezkoumal, kdo faktury vystavil, protože statutární orgán společnosti o fakturaci nemusí mít povědomost. Při projednání zprostředkovatelské smlouvy se spol. Neograph, a.s. na valné hromadě Avium Partners, s.r.o. zvažovali náležitě

konkurenční jednání a byl ubezpečován [REDAKCE], že k žádné konkurenci nedojde. Dále namítá, že ve výroku rozhodnutí i v odůvodnění je zmiňován okrajově a není přesně vymezena jeho role dopadající na příslušné ustanovení trestního zákoníku. Ke své stížnosti obviněný založil zápisy z jednání valných hromad společnosti Avium Partners, s.r.o. ze dne 10.11.2010/16.7.2010, zápis z jednání společníka a jednatele ze dne 27.5.2010, ze dne 26.1.2010, odborné vyjádření daňového poradce.

Státní zástupkyně přezkoumala napadené usnesení policejního orgánu s nashromážděným spisovým materiálem a zjistila následující skutečnosti:

Policejní orgán pro náležité prověření trestního oznámení zajistil písemné materiály a vyžádal vysvětlení od některých osob. Z těchto důkazů vyplynulo:

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti Neograph, a.s. bylo zjištěno, že obviněný [REDAKCE], [REDAKCE], zastával funkci člena představenstva této společnosti od 19.5.2005 do 16.12.2011, obviněný [REDAKCE], [REDAKCE], zastával funkci místopředsedy představenstva společnosti v době 30.4.2003 do 16.12.2011. Předmětem činnosti této společnosti je papírenská výroba, výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů a další.

Pracovní smlouva mezi obv. [REDAKCE] a spol. Neograph, a.s. byla uzavřena dne 11.8.2003, obviněný nastoupil na pozici asistenta generálního ředitele. Od 1.5.2006 se stal obchodním ředitelem. Z popisu pracovní činnosti vyplývá, že aktivně pečuje o významné zákazníky, prezentuje společnost při obchodních jednáních s top manažery, vede strategická jednání a uzavírá kontrakty.....založeny jsou dohody o změně pracovní smlouvy/ v r. 2010 hrubá mzda cca 100.000,-Kč/. Z pracovní smlouvy [REDAKCE], [REDAKCE], 21.05.1957, bylo zjištěno, že od 1.8.1997 vykonával ve spol. Neograph, a.s. funkci generálního ředitele.

Z výpisu z obchodního rejstříku ke společnosti Avium Partners, s.r.o. bylo zjištěno, že společnost byla zapsána do OR dne 18.12.2009, dne 25.7.2011 bylo zapsáno nové sídlo společnosti Praha 1, Opletalova 1603. Jednatel je zapsán od 18.12.2009 obviněný [REDAKCE], [REDAKCE] jednatel je zapsán od 14.7.2010 obv. [REDAKCE]. Společníci jsou zapsáni od 18.9.2009 [REDAKCE], [REDAKCE] vymazáno 6.9.2010, znovu zapsáno dne 6.9.2010, dále [REDAKCE], [REDAKCE] - zapsáno od 6.9.2010/ nyní oba 50%/. [REDAKCE] byl jmenován jednatel společnosti Avium Partners, s.r.o. dne 26.1.2010/ toto ověřeno z ověřovací doložky notáře/. Založena je smlouva o převodu obchodního podílu/50%/ Avium Partners, s.r.o. mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne 14.7.2010. Z výpisu z živnostenského rejstříku

společnosti Avium Partners, s.r.o. vyplývá, že předmětem podnikání je mimo jiné i výroba vlákniny, papíru, lepenky a zboží z těchto materiálů.

Ve vyšetřovacím spise je založena emailová korespondence, ze které vyplývá, že [REDAKCE] při zakládání společnosti Avium Partners s.r.o. postupoval po vzájemné dohodě a ve spolupráci s [REDAKCE], tak, aby dočasně nebylo jméno [REDAKCE], zveřejněno v obchodním rejstříku, jako jednatele a společníka spol. Avium Partners s.r.o. Z této emailové korespondence rovněž vyplývá, že společnost Avium Partners s.r.o. byla založena proto, aby si obv. [REDAKCE] bral provize z obchodních případů společnosti Neograph.

Založena je smlouva o zprostředkování mezi Neograph, a.s./ zájemce/ a spol. Avium Partners, s.r.o./ zprostředkovatel/, uzavřenou na dobu neurčitou. Smlouva dle čl. 5 nabývá platnosti a účinnosti podpisem smluvních stran. V závěru této smlouvy je uvedeno datum 1.3.2010. Za společnost Avium Partners, s.r.o. podepsal smlouvu [REDAKCE] dne 31.12.2009, za spol. Neograph/ podpis je nečitelný/ obviněný [REDAKCE] dne 27.4.2010. Z uvedeného vyplývá, že obv. [REDAKCE] v době podpisu smlouvy byl již jednatelem spol. Avium Partners/ rozhodnutí o jmenování jednatele/.

Ze zajištěných účetních dokladů spol. Neograph, a.s., bylo dále zjištěno, že na základě této zprostředkovatelské smlouvy [REDAKCE], za spol. Avium Partners, s.r.o. nechal vystavit, nebo sám vystavil celkem šest faktur na spol. Neograph, a.s. za zprostředkování různých obchodních případů. Tyto následně nechal proplatit jako obchodní ředitel spol. Neograph, a.s. ve prospěch spol. Avium Partners, s.r.o., o celkové výši 1,953.651,20 Kč. Ve vyšetřovacím spise jsou založeny účetní doklady k jednotlivým fakturacím a dále faktura č. 7/2011 ze dne 29.12.2011 na částku 293.472,- Kč za zprostředkování obchodního případu. Tuto fakturu zaslal nebo nechal zaslat spol. Neograph, a.s. obviněný [REDAKCE] k proplacení a pokusil se tak získat pro spol. Avium Partners, s.r.o. i tuto finanční částku. V důsledku organizačních změn ve spol. Neograph, a.s. k proplacení této faktury již nedošlo. V rozporu s ustanovením zprostředkovatelské smlouvy tuto fakturu [REDAKCE] nar. 25.1.1981 vystavil s datem splatnosti 12.1.2012, přestože věděl, že faktura za tento obchodní případ nebyla společnosti Neograph, a.s. uhrazena zahraničním odběratelem z důvodu reklamace. O tomto svědčí zajištěná emailová korespondence.

Bylo dále zjištěno, že zmíněnou zprostředkovatelskou smlouvu mezi spol. Avium Partners s.r.o. a Neograph, a.s. podepsal dne 27.4.2010 za spol. Neograph a.s. obviněný [REDAKCE] místopředseda

představenstva a generální ředitel spol. Neograph, a.s., ačkoliv věděl, že se jedná o konkurenční společnost, za kterou jedná jeho syn, obv. [REDAKCE]. Na interním účetním dokladu k vystavené faktuře spol. Avium Partners, s.r.o. č. OB10001, na částku 327.200,- Kč s datem vystavení 15.4.2010, tedy před uzavřením zprostředkovatelské smlouvy, dal souhlas s proplacením této faktury i přes neprůkaznou specifikaci vykazovaného plnění na této faktuře. Z uvedeného policejní orgán dospěl k závěru, že obviněný [REDAKCE] měl bezpečně povědomost, o jakou společnost jde a za jakým účelem byla založena.

Z výpovědi zaměstnanců společnosti Neograph, a.s. vyplynulo, že obviněný [REDAKCE], dal pokyn k proplácení faktur spol. Avium Partners, s.r.o. a že úhrada první faktury č. OB10001, na částku 327.200,- Kč, s datem vystavení 15.4.2010, byla odsouhlasena i obviněným [REDAKCE] jako generálním ředitelem spol. Neograph, a.s., protože se v případě spol. Avium Partners, s.r.o. se jednalo o nového obchodního partnera.

Ve věci podal vysvětlení rovněž oznamovatel [REDAKCE]. Z výpisu z OR se zjišťuje, že jde o předsedu představenstva spol. Neograph, a.s. od 30.4.2003 do 29.12.2011 a rovněž o akcionáře této společnosti. [REDAKCE] uvedl, že nebyl žádný důvod pro činnost zprostředkovatele u obchodních případů, neboť se jedná o dlouhodobé obchodní partnery spol. Neograph, a.s. [REDAKCE], k fakturám společnosti Avium Partners, s.r.o., které byly vystaveny na spol. Neograph, a.s. uvedla, že o nich nevěděla.

Z účetních dokladů spol. Neograph, a.s. bylo dále zjištěno, že v případě faktury č. 6/2011, vystavené dne 13.10.2011 spol. Avium Partners, s.r.o, Opletalova 1603/27, Praha 1, na částku 293.472,- Kč, byl tento obchodní případ zprostředkován jiným zprostředkovatelem, tj. spol. Klassenspapier B.V. z Nizozemí, která na tuto svoji činnost vystavila fakturu na provizi, a tato ji byla ze strany spol. Neograph, a.s. uhrazena. Navíc úhradu faktury za provizi spol. Klassenspapier B.V. schválil sám přímo obv. [REDAKCE].

Z výsledku obchodního partnera spol. Neograph, a.s. bylo zjištěno, že obv. [REDAKCE] vystupoval vždy za spol. Neograph, a.s.

Obviněný [REDAKCE] je stíhán pro trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 2,3 tr. zákoníku dílem dokonaný dílem nedokonaný ve stadiu pokusu dle § 21/1 tr. zákoníku. Tohoto trestného činu se dopustí, kdo jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě nebo jinému

prospěch nebo výhodu uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků. Toto ustanovení trestního zákoníku chrání zájem na zajištění rovnosti podnikajících subjektů na trhu a to ve směru zneužívání zákazu konkurence, jde o případ tzv. selftradingu/obchodování ve svůj prospěch/. Obviněný [REDAKCE] byl v inkriminované době členem statutárního orgánu spol. Neograph, a.s., rovněž jeho obchodním ředitelem a současně jednatelem společnosti Avium Partners, s.r.o., přičemž z důkazů vyplývá, že tuto společnost fakticky založil on a posléze se stal i jejím společníkem. Skutečnost, že obě společnosti mají shodný předmět činnosti, vyplývá ze zápisů z obchodního a živnostenského rejstříku. Z důkazů vyplývá, že obviněný [REDAKCE] dal popud k uzavření zprostředkovatelské smlouvy mezi oběma společnostmi, na základě této smlouvy nechal vystavovat a současně proplácet faktury. Je rovněž zcela zřejmé, že uzavřená smlouva mezi oběma společnostmi byla nevýhodná na úkor spol. Neograph, a.s. Nevýhodná je taková smlouva, která jakýmkoli způsobem znevýhodňuje jednoho podnikatele vůči druhému. Nevýhodnost se v tomto posuzovaném případě projevila v tom, že společnost Neograph, a.s. do uzavření uvedené smlouvy obchodovala se svými partnery bez provize, po jejím uzavření zaplatila za provize částkou, která je uvedena ve výroku a další částkou, kterou se již nezdařilo proplatit. V průběhu dosavadního šetření zatím nebylo prokázáno, zda faktury měly vůbec reálný základ, tedy co za ně bylo provedeno. V této souvislosti připomíná státní zástupkyně, že obviněný měl v náplni své práce pro společnost Neograph, a.s. obchodní klienty získávat a uzavírat obchody. Jde o úmyslný trestný čin, který musí zahrnovat i tzv. druhý úmysl - opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch. I tento zákonný znak stíhaného trestného činu byl u obviněného zjištěn.

Pokud jde o obviněného [REDAKCE], jak již bylo shora konstatováno, tento obviněný za společnost Neograph, a.s. podepsal nevýhodnou smlouvu pro tuto společnost, bez jehož podpisu by k jejímu uzavření nemohlo dojít. Z fakturace, která je popsána shora, bylo prokázáno, že obviněný musel vědět o krocích obv. [REDAKCE] a byl mu nápomocen, proto policejní orgán oprávněně jeho jednání hodnotí jako pomoc dle § 24/1 tr. zákoníku k trestnému činu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 2,3 tr. zákoníku.

V případě obviněného [REDAKCE] policejní orgán rovněž jeho jednání právně kvalifikuje jako pomoc dle § 24/1 tr. zákoníku k trestnému činu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 2,3 tr. zákoníku, neboť z opatřených důkazů shora konstatovaných vyplývá, že to byl on, kdo založil konkurenční společnost pro obviněného [REDAKCE], z emailové korespondence vyplývá, že musel vědět, pro jaké účely společnost

zakládá a přítomnost obviněného [REDAKCE] ve společnosti Avium Partners,s.r.o. skrýval. Rovněž musel vědět, že tato společnost kromě fakturace na Neograph, a.s. nic dalšího neprodukuje. S námitkou obviněného, že založení společnosti není nic trestného, státní zástupkyně souhlasí, avšak za předpokladu, že by nevěděl k jakému účelu. V takovém případě participuje jako účastník na trestné činnosti. Obviněný argumentuje, že si náležitě ověřoval, zda není porušen zákaz konkurence, není však zřejmé jakým způsobem. Bude předmětem dalšího dokazování zjistit, zda tento obviněný měl dostatečné množství informací od obv. [REDAKCE] a jakým způsobem participoval na škodě, která byla společnosti Neograph,a.s. způsobena. Státní zástupkyně dává stěžovateli však za pravdu, že podíl jeho viny na spáchaném deliktu měl policejní orgán ve výroku napadeného usnesení více specifikovat.

Státní zástupkyně upozorňuje, že ani podíl jednotlivých osob na posuzovaném trestném činu, ani stanovená právní kvalifikace jednání obviněných není dotčeným usnesením konečná. Státní zástupkyně se přiklání spíše k právní kvalifikaci pouze o dokonaném trestném činu, protože zprostředkovatelská smlouva byla uzavřena a proplacené nebo neproplacené faktury jsou již důsledkem takto nevýhodně uzavřené smlouvy.

K námitce obviněných, že nebyli před postupem dle § 160/1 tr. řádu požádání policejním orgánem o vysvětlení, je nutné uvést, že trestní řád nestanoví rigorózně jaké důkazy je povinen policejní orgán opatřit. Ustanovení § 158 odst. 3 tr. řádu je pouze příkladem uvádí.Které úkony provede, záleží pouze na něm a je v tomto směru zcela procesně samostatný. Jestliže má dostatečné množství podkladů k rozhodnutí i bez vysvětlení podezřelých, nemusí jejich vyjádření vyžadovat.

Vzhledem k tomu, že státní zástupkyně shledala postup policejního orgánu zákonným a náležitě odůvodněným, rozhodla stížnosti obviněných [REDAKCE] [REDAKCE] jako nedůvodné zamítnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e n í stížnost přípustná.