

1

MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
odd. EaOK

Došlo dne: 3 - 02 - 2012

Příl. 14 spis: [signature]

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor hospodářské kriminality, 3. oddělení
Kongresová 1666/2, 14021 Praha

Praha 2. února 2012
Počet listů: 7

U s n e s e n í

Podle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu zahajují trestní stíhání osob :

1) [redacted]

pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ustanovení § 255 odst. 2, 3 tr. zákoníku, dílem dokonany a dílem nedokonany ve stadiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

2) [redacted]

pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ustanovení § 255 odst. 2, 3 tr. zákoníku, dílem dokonany a dílem nedokonany ve stadiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spachany formou ucastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

3) [redacted]

pro spáchání zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ustanovení § 255 odst. 2, 3 tr. zákoníku, dílem dokonany a dílem nedokonany ve stadiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spachany formou ucastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

kterého se měli dopustit tím že :

[redacted], ačkoli byl členem představenstva a obchodní ředitel společnosti. **NEOGRAPH, a.s.**, IC 25143468, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, s předmětem činnosti mimo jiné - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, pronájem a půjčování věci movitých, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti,

2. strana

usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu

za pomoci [redacted] dne 18.12.2009 [redacted], s.r.o., IČ 28714571, se sídlem Praha 1, Opletalova 1603/57, s předmětem činnosti mimo jiné výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, pronájem a půjčování věci movitých, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti, tedy společnost se stejným předmětem činnosti, a to mimo jiné s úmyslem opatřit sobě, resp. společnosti AVIUM PARTNERS, s.r.o., finanční prospěch, na úkor společnosti NEOGRAPH, a.s.,

následně [redacted] jako jednatelé spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o., úmyslně a nezákonně uzavřeli za společnost AVIUM PARTNERS, s.r.o. fiktivní zprostředkovatelskou smlouvu se společností NEOGRAPH, a.s., kdy za společnost NEOGRAPH, a.s. tuto smlouvu dne 27.4.2010 uzavřel na popud [redacted] úmyslně a nezákonně jeho otec, [redacted] jako místopředseda představenstva a generální ředitel společnosti NEOGRAPH, a.s.,

na jejímž základě za společnost AVIUM PARTNERS, s.r.o. (jako údajného dodavatele služby) následně [redacted] vystavil, či nechal vystavit, faktury za fiktivní plnění zprostředkování obchodních případů, pro společnost NEOGRAPH, a.s. (jako údajného odběratele služby), jedná se o následující faktury:

- fakturu č. OB10001, vystavena dne 15.04.2010 společností AVIUM PARTNERS, s.r.o., Pod Křížkem 121, Kochovice, na částku 327.200,- Kč
- fakturu č. OB10002, vystavena dne 24.10.2010 společností AVIUM PARTNERS, s.r.o., Plzeňská 355/184, Praha 5, na částku 376.243,20 Kč
- fakturu č. 1110001, vystavena dne 17.01.2011 společností AVIUM PARTNERS, s.r.o., Plzeňská 355/184, Praha 5, na částku 381.081,60 Kč
- fakturu č. 1110002, vystavena dne 22.03.2011 společností AVIUM PARTNERS, s.r.o., Plzeňská 355/184, Praha 5, na částku 282.182,40 Kč
- fakturu č. 1110004, vystavena dne 30.06.2011 společností AVIUM PARTNERS, s.r.o., Plzeňská 355/184, Praha 5, na částku 293.472,- Kč
- fakturu č. 6/2011, vystavena dne 13.10.2011 společností AVIUM PARTNERS, s.r.o., Opletalova 1603/27, Praha 1, na částku 293.472,- Kč,

přičemž tyto faktury za fiktivní zprostředkování obchodních případů pro společnost NEOGRAPH, a.s. [redacted] z titulu funkce obchodního ředitele společnosti NEOGRAPH, a.s. proplatit ve prospěch společnosti AVIUM PARTNERS, s.r.o., čímž, způsobil společnosti NEOGRAPH, a.s. značnou škodu ve výši minimálně 1.953.651,20 Kč,

dále [redacted] dne 29.12.2011 vystavil fa. č. 7/2011, za společnost AVIUM PARTNERS, s.r.o., Opletalova 1603/27, Praha 1, na částku 293.472,- Kč, za fiktivní zprostředkování obchodního případu, tuto fakturu zaslal, či nechal zaslat, spol. NEOGRAPH, a.s. k proplacení a pokusil se tak získat pro spol. AVIUM PARTNERS,

3. strana

usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu

s.r.o. finanční prospěch, k čemuž nedošlo z důvodů organizačních změn ve spol. NEOGRAPH, a.s..

Odůvodnění :

Na základě trestního oznámení [redacted] představenstva spol. NEOGRAPH, a.s., se sídlem Opletalova 55, Praha 1, IČ 251 43 468, byly dne 6.12.2012 dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 odst. 2, 4 trestního zákoníku. Na základě doplnění trestního oznámení [redacted] a provedeného šetření byl záznam o zahájení úkonů trestního řízení rozšířen o další podezření z trestné činnosti, ve smyslu ust. § 255 odst. 2, 3 trestního zákoníku, tedy zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku, kterého se měli dopustit [redacted], spolu se svým otcem.

Ve věci byly zajištěny dostatečné písemné materiály a byly vyslechnuty dotčené osoby. Z provedeného prověřování byly zjištěny níže uvedené skutečnosti.

Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že [redacted] zastával funkci člena představenstva spol. NEOGRAPH, a.s. od 19.5.2005 do 16.12.2011, [redacted] zastával funkci místopředsedy představenstva spol. NEOGRAPH, a.s. v době 30.4.2003 do 16.12.2011.

Dále bylo zjištěno, že na základě pracovní smlouvy ze dne 11.8.2003 [redacted] vykonával ve spol. NEOGRAPH, a.s. funkci obchodního ředitele. Z pracovní smlouvy [redacted] bylo zjištěno, že od 1.8.1997 vykonával ve spol. NEOGRAPH, a.s. funkci generálního ředitele.

Z výpisu z obchodního rejstříku bylo dále zjištěno, že společnost AVIUM PARTNERS, s.r.o. založil [redacted] který byl dle výpisu z OR jediným jednatelem a společníkem této společnosti, avšak na základě skutečností, zjištěných z emailové korespondence je zcela jednoznačné, že [redacted] při zakládání společnosti AVIUM PARTNERS, s.r.o. postupoval po vzájemné dohodě a ve spolupráci s [redacted] tak aby dočasně nebylo jméno [redacted] zveřejněno v obchodním rejstříku, jako jednatele a společníka spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o.. [redacted], byl jmenován jednatelem spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. dne 26.1.2010, přičemž k zápisu [redacted] OR jako jednatele a 50-ti % společníka došlo až 6.9.2010.

Z výpisu z obchodního rejstříku a výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že obě společnosti mají mimo jiné shodný předmět své činnosti, tj. výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, pronájem a půjčování věcí movitých, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti.

████████████████████, jako člen představenstva a zaměstnanec spol. NEOGRAPH, a.s. se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, vykonávající v této společnosti funkci obchodního ředitele, a současně jako jednatel spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. se sídlem Praha 1, Opletalova 1603/57, uzavřel společně s ██████████ dne 27.4.2010 za spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. zprostředkovatelskou smlouvu se spol. NEOGRAPH, a.s., kterou za spol. NEOGRAPH, a.s. podepsal ██████████

O aktivní účasti ██████████ na podnikání spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. za účelem dosažení zisku svědčí emailová korespondence mezi ██████████

Ze zajištěných účetních dokladů spol. NEOGRAPH, a.s., bylo dále zjištěno, že na základě zprostředkovatelské smlouvy mezi spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. a spol. NEOGRAPH, a.s., ██████████ za spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. nechal vystavit, nebo sám vystavil, celkem šest faktur na spol. NEOGRAPH, a.s. za fiktivní zprostředkování různých obchodních případů. Tyto pak nechal jako obchodní ředitel spol. NEOGRAPH, a.s. proplatit ve svůj, resp. ve prospěch spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o., čímž způsobil spol. NEOGRAPH, a.s. škodu ve výši 1,953.651,20 Kč. Z účetních dokladů dále bylo zjištěno, že na základě shora uvedené zprostředkovatelské smlouvy ██████████ vystavil dne 29.12.2011 za spol. AVIUM PARTNERS s.r.o, fakturu č. 7/2011 na částku 293.472,- Kč za fiktivní zprostředkování obchodního případu. Tuto fakturu zaslal, či nechal zaslat, spol. NEOGRAPH, a.s. k proplacení a pokusil se tak získat pro spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. finanční prospěch. Na základě organizačních změn ve spol. NEOGRAPH, a.s. k proplacení této faktury již nedošlo. V rozporu s ustanovením zprostředkovatelské smlouvy tuto fakturu ██████████ vystavil s datem splatnosti 12.1.2012, přestože jednoznačně věděl, že faktura za tento obchodní případ nebyla společnosti NEOGRAPH, a.s. uhrazena zahraničním odběratelem z důvodu reklamace, o čemž svědčí zejména zajištěná emailová korespondence.

Zprostředkovatelskou smlouvu mezi spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. a NEOGRAPH, a.s. podepsal dne 27.4.2010 za spol. NEOGRAPH, a.s. ██████████ místopředseda představenstva a generální ředitel spol. NEOGRAPH, a.s., přičemž jednoznačně věděl, že se jedná o společnost, za kterou jedná jeho syn, ██████████, a která je konkurenční ve vztahu ke spol. NEOGRAPH, a.s.. Navíc svým podpisem na interním účetním dokladu, tzv. "košilce", k vystavené faktuře spol. AVIUM PARTNERS s.r.o. č. OB10001, na částku 327.200,- Kč, s datem vystavení 15.4.2010, tedy před uzavřením zprostředkovatelské smlouvy, dal souhlas s proplacením této faktury, i přes neprůkaznou specifikaci vykazovaného plnění na této faktuře.

Z výpovědi ██████████ a ██████████, bylo zjištěno, že to byl právě ██████████ kdo dal pokyn k proplacení faktur spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o., a dále že úhrada první faktury č. OB10001, na částku 327.200,- Kč, s datem vystavení 15.4.2010, byla signována a odsouhlasena i ██████████, jako generálním ředitelem spol. NEOGRAPH, a.s., protože se v případě spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. jednalo o nového obchodního partnera.

Z výpovědi ██████████ bylo zjištěno, že veškerá fakturace spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. na spol. NEOGRAPH, a.s. byla neoprávněná a zprostředkování jednotlivých obchodních případů uvedených na fakturách bylo fiktivní s tím, že nebyl jediný

5. strana

usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu

důvod pro tuto fakturaci, a ani nebyl žádný důvod pro činnost zprostředkovatele u těchto obchodních případů, neboť se jedná o dlouhodobé obchodní partnery spol. NEOGRAPH, a.s..

_____, ve své výpovědi uvedla skutečnosti, týkající se jednotlivých obchodních partnerů, jejichž zprostředkování údajně zajistila spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o.. Uvedla, že se jedná o dlouhodobé obchodní partnery, se kterými NEOGRAPH, a.s. komunikuje přímo, mimo jakéhokoliv zprostředkovatele. K fakturám společnosti AVIUM PARTNERS, s.r.o., které byly vystaveny na spol. NEOGRAPH, a.s. uvedla, že o nich nevěděla.

Z účetních dokladů spol. NEOGRAPH, a.s. bylo dále zjištěno, že v případě faktury č. 6/2011, vystavené dne 13.10.2011 spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o, Opletalova 1603/27, Praha 1, na částku 293.472,- Kč, byl tento obchodní případ zprostředkován jiným zprostředkovatelem, tj. spol. Klassenspapier B.V. z Nizozemí, která na tuto svoji činnost vystavila fakturu na provizi, a tato ji byla ze strany spol. NEOGRAPH, a.s. uhrazena. Navíc úhradu faktury za provizi spol. Klassenspapier B.V. schválil přímo _____

Toto ve své výpovědi potvrdil i _____

Z výpovědi _____ generálního ředitele Státní tiskárny cenin, s.p., bylo zjištěno, že spol. NEOGRAPH, a.s. je obchodním partnerem STC již minimálně deset let. Uvedl, že STC vždy komunikovala se spol. NEOGRAPH, a.s. přímo, bez jakéhokoliv zprostředkovatele. Uvedl, že STC se spol. AVIUM PARTNERS, s.r.o. nikdy nijak neobchodovala a nevedla jakákoliv jiná jednání. _____, ve vztahu k STC vždy vystupoval jako obchodní ředitel spol. NEOGRAPH, a.s. a vždy jednal za NEOGRAPH, a.s..

Vrchní komisař se zabýval i samotnou zprostředkovatelskou smlouvou a její platností. K tomuto uvádí, že dle judikátu Nejvyššího soudu ČR, R 36/2000, trestní odpovědnost podle ust. § 128 odst. 2 trestního zákona (nyní § 255 odst. 2 trestního zákoníku) není vyloučena, je-li smlouva, kterou pachatel uzavřel nebo k jejímuž uzavření dal popud, podle předpisů občanského nebo obchodního práva neplatná.

_____ a _____, ve smyslu ust. § 194 odst. 5, a ust. § 567 odst. 1, 2 zákona č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byli jako členové představenstva společnosti NEOGRAPH, a.s. povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a tuto společnost zastupovat s odbornou péčí a v souladu s jejími zájmy. Dle ust. § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, byli povinni řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele.

Trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku se dopustí ten, kdo v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch nebo výhodu, jako podnikatel, společník, člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků, což v případě obviněných bylo na základě zjištěných skutečností prokázáno.

Vzhledem k výše uvedeným zadokumentovaným skutečnostem je tedy dostatečně odůvodněn závěr, že byl spáchán trestný čin, že jej spáchala konkrétní osoba, a proto bylo policejním orgánem rozhodnuto tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.

Podle § 36 odst. 3 trestního řádu musíte mít obhájce již v přípravném řízení. Jestliže si obhájce do tří dnů od převzetí tohoto usnesení nezvolíte sám nebo nebude-li Vám v této době zvolen zákonným zástupcem, popřípadě příbuzným v pokolení přímém, sourozencem, osvojitelem, osvojencem, manželem, partnerem, druhem nebo zúčastněnou osobou, bude Vám obhájce ustanoven (§ 37 a § 38 trestního řádu).

Podle § 8b odst. 1 trestního řádu osobám, kterým byly orgánem činným v trestním řízení poskytnuty informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům.

Podle § 8b odst. 2 trestního řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížené duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).

Podle § 8c trestního řádu nikdo nesmí bez souhlasu osoby, které se takové informace týkají, zveřejnit informace o nařízení či provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu nebo informace z něj získané, údaje o telekomunikačním provozu zjištěné na základě příkazu podle § 88a trestního řádu, nebo informace získané sledováním osob a věcí podle § 158d odst. 2 a 3 trestního řádu, umožňují-li zjištění totožnosti této osoby a nebyly-li použity jako důkaz v řízení před soudem.

Podle § 8d odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb. informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8b a § 8c, lze zveřejnit, pokud osoba, již se zákaz zveřejnění týká, udělila ke zveřejnění informace výslovný souhlas. Zemřela-li nebo byla-li tato osoba prohlášena za mrtvou, souhlas se zveřejněním informací je oprávněn udělit její manžel, partner nebo její děti, a není-li jich, její rodiče; v případě osoby mladší 18 let nebo osoby zbavené způsobilosti k právním úkonům nebo s omezenou způsobilostí k právním úkonům její zákonný zástupce. Souhlas se zveřejněním informací nemůže udělit osoba, která je pachatelem trestného činu spáchaného vůči osobě, jež zemřela nebo byla prohlášena za mrtvou.

7. strana

usnesení o zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu

Porušení této povinnosti může být postíženo v případě fyzické osoby podle § 44a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pokutou až do výše 1 000 000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě může být za tento správní delikt, podle § 45a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, uložena pokuta až do výše 1 000 000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, případně posouzeno i jako trestný čin Neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku.



Zásilka
dne

Otisk
vyc

Odesílatel:
Policie České republiky
Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy
služba kriminální policie a vyšetřování
odbor hospodářské kriminality
140 21 Praha 4, Kongresová 2

DODEJKA

..... převzeti této zásilky

dne 7-02-2012