

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

odbor závažné hospodářské a finanční kriminality

nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha 4

tel.: 261 196 830 fax: 261 196 851

e-mail: podatelna@vsz.pha.justice.cz datová schránka: uzcaety

7 VZV 10/2013 - 913

V Praze dne 19. 2. 2014

U s n e s e n í

Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze **rozhodl** dnešního dne v trestní věci obv. Ing. Martina Dvořáka, [redacted] stíhaného pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb. (dále jen tr. zákon), pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 tr. zákona a pro přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1 tr. zákona č. 40/2009 Sb. (dále jen tr. zákoník), obv. Tomáše Petany, [redacted] stíhaného pro tr. čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, obv. JUDr. Pavla Švarce, [redacted] stíhaného pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona a porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona a obv. Radovana Šteinera, nar. [redacted] stíhaného pro tr. čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 tr. zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona, obv. Ing. Ivo Štiky, [redacted] stíhaného pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona a pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, obv. Ing. Jana Janků, nar. [redacted] stíhaného pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona a pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, obv. JUDr. Petera Kmeře, [redacted] stíhaného pro trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákona ve formě účastenství dle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, obv. Ing. Antonína Vilímce, [redacted]

bytem Praha 4, Krčská 982/48, stíhaného pro přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1 tr. zákoníku, vedené policejním orgánem Policie České republiky, Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, odborem výnosů a praní peněz, pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300 **t a k t o :**

I.

podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost obv. Ing. Antonína Vilímce, [REDAKCE] ze dne 19. 10. 2013, proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, č.j. OKFK-837-365/TČ-2013-251300, kterým byly dne 17. 10. 2013 podle § 23 odst. 3 tr. řádu spojeny trestní věci doposud vedené policejním orgánem pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300 a pod ČTS: OKFK-4253/TČ-2013-251300 ke společnému řízení pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300, neboť jsou dány podmínky pro společné řízení, **z a m í t á** jako nedůvodná,

II.

podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost obv. JUDr. Pavla Švarce, [REDAKCE] dne 21. 10. 2013, učiněná prostřednictvím obhájce JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D., LL.M., AK Praha 2, Anny Letenské 34/7, proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, č.j. OKFK-837-365/TČ-2013-251300, kterým byly dne 17. 10. 2013 podle § 23 odst. 3 tr. řádu spojeny trestní věci doposud vedené policejním orgánem pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300 a pod ČTS: OKFK-4253/TČ-2013-251300 ke společnému řízení pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300, neboť jsou dány podmínky pro společné řízení, **z a m í t á** jako nedůvodná,

III.

podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost obv. Ing. Tomáše Petany, [REDAKCE] ze dne 22. 10. 2013, učiněná prostřednictvím obhájce Mgr. Radka Jilga, AK Praha 1, karolíny Světlé 14, proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, č.j. OKFK-837-365/TČ-2013-251300, kterým byly dne 17. 10. 2013 podle § 23 odst. 3 tr. řádu spojeny trestní věci doposud vedené policejním orgánem pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300 a pod ČTS: OKFK-4253/TČ-2013-251300 ke společnému řízení pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300, neboť jsou dány podmínky pro společné řízení, **z a m í t á** jako nedůvodná.

O d ů v o d n ě n í

Policejní rada Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie České republiky dne 17. 10. 2013 podle § 23 odst. 3 tr. řádu spojil ke společnému řízení trestní věci doposud vedené policejním orgánem pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300 a pod ČTS: OKFK-4253/TČ-2013-251300 ke společnému řízení pod ČTS: OKFK-837/TČ-2013-251300, neboť pro tento procesní postup shledal objektivních důvodů. Tyto pak v odůvodnění popsal a zejména přihlédl k časové souvislosti, ke způsobu spáchání a k osobě poškozeného u skutků,

pro něž bylo zahájeno trestní stíhání ve shora označených trestních věcech.

Proti shora uvedenému usnesení policejního orgánu podle § 23 odst. 3 tr. řádu, které bylo doručeno obv. Ing. Antonínu Vilímcovi dne 17. 10. 2013, podal obv. Ing. Antonín Vilímc ve lhůtě dne 19. 10. 2013 stížnost, v níž namítá, že pro spojení věcí nejsou splněny zákonné podmínky, přičemž toto tvrzení blížeji neodůvodnil.

Proti shora uvedenému usnesení policejního orgánu podle § 23 odst. 3 tr. řádu, které bylo doručeno obhájci obv. JUDr. Pavla Švarce dne 18. 10. 2013, podal obv. JUDr. Pavel Švarc prostřednictvím svého obhájce JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D., LL.M., ve lhůtě dne 21. 10. 2013 stížnost, v níž namítá, že se neztotožňuje s odůvodnění napadeného usnesení a toto shledává zčásti nedostatečným, zčásti chybným a nepřezkoumatelným. Stěžovatel pak upozorňuje na to, že není dána časová souvislost skutků, pro něž bylo zahájeno trestní stíhání. Souvislost v osobě poškozeného pak není zákonným hlediskem pro spojení věcí a současně nejsou splněny podmínky pro vedení společného řízení ve smyslu § 20 odst. 1 tr. řádu. Při rozhodování pol. orgánu také nebyla zohledněna zásada hospodárnosti řízení ve smyslu § 2 odst. 4 tr. řádu, neboť došlo ke spojení věcí v diametrálně odlišných fázích trestního řízení. Stěžovatel tedy na základě shora uvedeného shledal, že nejsou naplněny podmínky pro vedení společného řízení.

Proti shora uvedenému usnesení policejního orgánu podle § 23 odst. 3 tr. řádu, které bylo doručeno obhájci obv. Ing. Tomáše Petany dne 21. 10. 2013, podal obv. Ing. Tomáš Petana prostřednictvím svého obhájce Mgr. Radka Jilga, ve lhůtě dne 22. 10. 2013 stížnost, v níž namítá, že v napadeném usnesení policejní orgán odkazuje na ustanovení § 23 odst. 3 tr. řádu, přičemž toto ustanovení je pro uvedený procesní postup zcela nepřiléhavé. Takové usnesení může za splnění zákonných podmínek vydat toliko soud a nikoliv policejní orgán či státní zástupce. Tímto je dán důvod zmatečnosti, pro který je na místě napadené usnesení policejního orgánu zrušit. Obě zmíněná trestní stíhání se týkají jiných obchodních případů a jsou v jiných fázích trestního řízení. Ve svých důsledcích dojde k prodlužování trestního stíhání obv. Ing. Petany, čímž dochází k jeho neúměrnému zatěžování. S ohledem na uvedené stěžovatel v závěru stížnosti navrhuje, aby napadené usnesení státní zástupce zrušil.

Na podkladě podaných stížností státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze věc ve smyslu § 147 odst. 1 tr. řádu dle revizního principu přezkoumal na základě dne 6. 1. 2014 policejním orgánem předloženého spisového materiálu, přičemž se zabýval nejen skutečnostmi uvedenými v podáních stěžovatelů, ale posuzoval zákonnost celého řízení předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí, jakož i zákonnost a odůvodněnost rozhodnutí samého. Na základě stížností přezkoumal státní zástupce spisový materiál a zjistil, že tyto stížnosti nejsou důvodné a postup policejního orgánu odpovídá doposud zjištěným skutečnostem svědčícím pro vedení společného řízení.

Státní zástupce k námitkám stěžovatelů nadto uvádí, že při svém rozhodování zejména vycházel ze zásady stanovené v § 20 odst. 1 tr. řádu, že všechny trestní věci, které spolu souvisejí, mají být projednávány ve společném řízení. Současně vycházel z možnosti

analogické aplikace trestního řádu, pokud z povahy použitého ustanovení nevyplývá opak. Ačkoli policejní orgán ve výroku napadeného usnesení aplikaci ustanovení § 23 odst. 3 tr. řádu per analogiam přímo neoznačil, nelze dospět k závěru, že by tento postup byl vadou napadeného usnesení. Současně je patrné, že policejní orgán ke společnému řízení spojil trestní věci v identické fázi trestního řízení, tj. ve fázi trestního stíhání, což vyplývá z datace předmětných usnesení o zahájení trestního stíhání a usnesení dle § 23 odst. 3 per analogiam a také z dodejek dokladujících doručení usnesení o zahájení trestního stíhání obviněným. Státní zástupce se také ztotožnil ve světle zásady shora uvedené vyplývající z § 20 odst. 1 tr. řádu s policejním orgánem stran objektivních a subjektivních důvodů pro vedení společného řízení. Časová souvislost skutků, pro něž je vedeno trestní stíhání ve shora označených spojených trestních věcech (konkrétně podpis smluv mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy akciová společnost a spol. Cross Point s. r. o. a spol. Neograph a. s.) je dána, když k podpisům předmětných smluv obv. Ing. Dvořákem, v nichž jsou policejním orgánem také spatřovány formální znaky naplnění skutkových podstat trestných činů, došlo v odstavu asi 6 týdnů, přičemž na straně zadavatele pošk. Dopravního podniku hl. m. Prahy akciová společnost v obou případech jednal obv. Ing. Dvořák. K jednáním, která by bylo možné označit za jednání přípravná pak došlo v průběhu roku 2007. Současně jsou u uvedených skutků v případě obv. Ing. Dvořáka naplněny také zákonné znaky pokračujícího trestného činu, přičemž tento důvod se týká všech tří skutků, pro něž bylo zahájeno trestní stíhání ve shora označených trestních věcech.

S ohledem na uvedené lze konstatovat, že namítaným procesním postupem dle § 23 odst. 3 tr. řádu naopak policejní orgán aplikuje zásadu hospodárnosti dle § 2 odst. 4 tr. řádu, neboť některé úkony související zejména s jednáními za zadavatele nebude zapotřebí opakovat. K tomuto státní zástupce dodává, že shledal i subjektivní důvody pro vedení společného řízení, a to zejména v osobě obviněného Ing. Martina Dvořáka jednajícího za zadavatele pošk. Dopravní podnik hl. m. Prahy akciová společnost.

Na základě uvedeného státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze shledal napadené usnesení plně v souladu s trestním řádem a proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno, a stížnosti byly jako nedůvodné zamítnuty.

Poučení: Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

JUDr. Adam Borgula v.r.
státní zástupce

Vrchního státního zastupitelství v Praze

Za správnost vyhotovení:

Andrlíková K.

Kateřina
Andrlíková

Digitálně podepsal Kateřina Andrlíková
DN: c=CZ, o=VRCHNÍ STÁTNÍ
ZASTUPITELSTVÍ (JC 49525596),
ou=Vrchní státní zastupitelství v Praze,
ou=420, cn=Kateřina Andrlíková,
serialNumber=7407357
Datum: 2014.07.21 09:45:03 +0100