

JUDr. Ivo Ištván
vrchní státní zástupce
VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V OLOMOUCI
tř. 17. listopadu 44
771 11 Olomouc

V Praze dne 06. 01. 2014

Oznamovatel: **NEOGRAPH, a.s.**
IČO: 251 43 468
se sídlem Praha 1, Opletalova 55, PSČ: 110 00

Právně zastoupen: **Mgr. Bc. David Michal, advokát**
ev. č. ČAK 10463
společník advokátní kanceláře MSB Legal, v.o.s., IČO: 267 70 385
se sídlem Praha, Bucharova 1314/8, PSČ 158 00

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin ve smyslu
ust. § 158 odst. 2 trestního řádu**

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Přílohy dle textu

I.

Oznamovatel tímto ve smyslu ustanovení § 158 odst. 2 trestního řádu podává oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán **trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, JUDr. Adam Borgula, případně jiné osoby, a to níže popsáním jednáním.**

Oznamovatel přitom při posouzení jednání JUDr. Adama Borguly odkazuje na usnesení o zahájení trestního stíhání JUDr. Libora Grygárka, bývalého státního zástupce Vrchního státního zastupitelství pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ve věci dozorované Vrchním státním zastupitelstvím v Olomouci pod sp. zn. [REDAKCE] podle něhož JUDr. Libor Grygárek v době od 20. 01. 2009 do 31. 08. 2012 v postavení úřední osoby, přestože věděl o zahájení vyšetřování podezření z nedovoleného praní špinavých peněz v zahraničí tamními orgány a o zajištění finančních prostředků v rámci takto vedeného trestního řízení, nekonal v rámci své pravomoci v České republice ani nedal pokyn příslušným orgánům k tomu, aby bylo zahájeno trestní řízení k prověření důvodného podezření ze spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1 písm. a) nebo b), odst. 5 písm. b) zákona trestního zákona a ze spáchání další trestné činnosti, z níž měly výnosy pocházet, a aby taková věc byla řádně objasněna a zjištěn pachatel trestného činu, přičemž je dáno důvodné podezření, že takto nekonala záměrně pro svůj osobní a přátelský vztah k osobě, jejíž finanční prostředky byly v zahraničí zajištěny.

II.

Trestněprávní jednání JUDr. Adama Borguly má spočívat v tom, že státní zástupce JUDr. Adam Borgula jako úřední osoba, která vykonává dozor v trestní věci vyšetřované policejním orgánem Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, odbor výnosů a praní peněz (dále jen „ÚOKFK SPKV“) pod č. j. [REDAKCE] nezahájil ani nedal pokyn k zahájení trestního řízení k prověření důvodného podezření ze spáchání trestného činu podplácení podle ust. § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, nedokonaného, ve stadiu pokusu dle ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž je dáno důvodné podezření, že takto konal záměrně ke svému prospěchu a též pro svůj osobní a přátelský vztah k osobám, které mají v rámci vedeného trestního řízení zejména postavení svědků.

V rámci výše označené trestní věci je prověřována od 16. 12. 2011 trestná činnost, jíž se měly dopustit osoby jednající za Dopravní podnik hl. m. Praha, a.s. a osoby jednající společností NEOGRAPH, a.s. a COKEVILLE ASSETS Inc. v souvislosti s uzavřením a realizací Rámcové smlouvy o dílo na dodávku jízdních dokladů a souvisejících výrobků ze dne 11. 01. 2008 uzavřené mezi Dopravním podnikem hl. m. Praha, a.s. a společností NEOGRAPH, a.s. Usnesením policejního orgánu ze dne 16. 10. 2013, č. j. [REDAKCE] bylo zahájeno trestní stíhání čtyř osob pro spáchání trestného činu pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle ust. § 128a odst. 1 odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a porušování povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (u některých obviněných se jedná o různé formy účastenství). Dle

vyšetřované verze mělo dojít prostřednictvím smluvního vztahu uzavřeného mezi společností NEOGRAPH, a.s. a Dopravním podnikem hl. m. Praha, a.s. k „tunelování“ Dopravního podniku hl. m. Praha, a.s., neboť smluvní vztah měl být pro tento podnik nevýhodný, zejména kvůli tomu, že společnost NEOGRAPH a.s. ze svého zisku za dodávky jízdenek platila odměnu zprostředkovateli této zakázky, společnosti COKEVILLE ASSETS Inc.

Oznamovatel v souvislosti s označenou trestní věcí podal dne 21. 12. 2012 u Vrchního státního zastupitelství v Praze, k rukám státního zástupce JUDr. Adama Borguly oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu podplácení podle ust. § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, nedokonaného, ve stadiu pokusu dle ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve skutkovém omylu dle ust. § 18 trestního zákoníku.

Trestní oznámení se týkalo [redacted] kteří mají v trestním řízení dozorovaném státním zástupcem **postavení svědků** (a jsou současně bývalými zaměstnanci oznamovatele).

[redacted] několikrát při podání vysvětlení i při svých mediálních prohlášeních uvedli, že od počátku smluvního vztahu byli přesvědčeni, že prostřednictvím provize pro společnost COKEVILLE ASSETS Inc. mělo docházet k uplácení zaměstnanců Dopravního podniku hl. m. Praha, a.s., případně dalších osob, aby oznamovatel získal zakázku na dodávky jízdních dokladů, a rovněž se vyjádřili v tom smyslu, že byli přesvědčeni, že zprostředkovatelská smlouva byla podmínkou Dopravního podniku hl. m. Praha, a.s. pro uzavření smlouvy se společností NEOGRAPH, a.s. a tedy tímhle způsobem se měly osoby z Dopravního podniku hl. m. Praha, a.s. dostávat „úplatek“. Přesto se [redacted] se rozhodli, že budou o zakázku usilovat a posléze na plnění zakázky několik let participovali a umožnili proplácení provizí společnosti COKEVILLE ASSETS Inc., ačkoliv byli přesvědčeni, že se jedná o úplatek. Nutno však podotknout, že ani současné vyšetřování neprokazuje, že by kdokoliv ze zaměstnanců či manažerů Dopravního podniku hl. m. Praha, a.s. přijal finanční prostředky nebo jinou neoprávněnou výhodu v souvislosti se zakázkou na dodávku jízdních dokladů. Existuje tedy důvodné podezření, že [redacted] se mohli dopustit trestného činu podplácení podle ust. § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, nedokonaného, ve stadiu pokusu dle ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve skutkovém omylu dle ust. § 18 trestního zákoníku.

Státní zástupce JUDr. Adam Borgula postoupil podané trestní oznámení v průběhu ledna 2013 k dalším opatřením ÚOKFK SKPV, **aniž by dal pokyn k jeho řádnému prověření.** Dne 19. 04. 2013 bylo oznamovateli doručeno vyzoomění ÚOKFK SPKV č. j. [redacted] ze dne 15. 04. 2013, o tom, že trestní oznámení postoupeno k dalšímu opatření Územnímu odboru Litoměřice. Oznamovatel s postoupením jeho trestního oznámení důrazně nesouhlasil, neboť považuje za neúčelné, aby tutéž trestní věc prověřoval zároveň jiný policejní orgán. **Z tohoto důvodu požádal oznamovatel dne 24. 05. 2013 JUDr. Adama Borgulu o výkon dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení, který reagoval s věcně nesrozumitelným sdělením a zůstal ve věci nadále nečinný.**

Oznamovatel má však důvodné podezření, že státní zástupce JUDr. Adam Borgula postupoval výše uvedeným způsobem zcela záměrně, neboť mu bylo zřejmé, že dojde-li k postoupení věci jinému policejnímu orgánu, než který se věci již dlouhodobě zabývá, dojde k výrazné časové prodlevě v prověřování jednání výše uvedených osob, resp. ani nedojde k zahájení trestního řízení, což se skutečně stalo, neboť policejní orgán OÚ Litoměřice trestní řízení nezahájil, ani věc nijak neprošetřil a celou věc prostě bez dalšího uložil, což vyplývá zejména z toho, že celý „spis“ čítá celkem devět stran (včetně šesti stránek trestního oznámení, jedné stránky vyrozumění ze dne 30. 12. 2013, že policejní orgán bude věc nadále šetřit, neboť nemá k dispozici potřebné podklady a vyrozumění ze dne 31. 12. 2013, že se věc ukládá s věcně nesrozumitelným odůvodněním). **Nutno dodat, že postup policejního orgánu je exaktním příkladem toho, jak špatně postupuje policie ve věcech, u nichž nedošlo k zahájení úkonů trestního řízení ve smyslu ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, na který poukazuje vrchní státní zástupkyně [redacted] Ph.D. u jiných případech šetřených ÚOKFK SPKV.**

Oznamovatel má tedy důvodné podezření, že JUDr. Adam Borgula neplní své povinnosti záměrně, a to pro svůj osobní prospěch a rovněž osobní a přátelský vztah k osobám, z jejichž podnětu bylo zahájeno trestní řízení, zejména ke zmocněnci DPP, Mgr. Václavu Láskovi, který ve věci podal trestní oznámení, a k osobám, které ve věci podávaly vysvětlení a podílely se na tzv. prověřce smluvních vztahů DPP, Mgr. Davidu Ondráčkovi, Stanislavu Beránkovi a Jiřímu Fialovi. Označené osoby působí řadu let v organizaci Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČO: 272 15 814, se sídlem Praha 8, Sokolovská 260/143, PSČ 180 00 (dále jen „TIC“), kde v období od roku 2010 do roku 2012 vykonával JUDr. Adam Borgula funkci člena správní rady. Nutno dodat, že [redacted] [redacted] přitom s TIC po zahájení trestního řízení úzce spolupracoval v rámci některých aktivit této organizace.

Je tak zřejmé, že vedení prověřování a posléze vyšetřování celé trestní věci tak, aby se skutečnosti uváděné TIC a osob za ní jednajících či s ní spolupracujících jevíly jako pravdivé, zvyšuje renomé této organizace i jednotlivých osob jako je advokát Mgr. Václav Láška, což jim přináší nepochybně rovněž finanční prospěch. **JUDr. Adam Borgula s tímto cílem záměrně ignoruje veškerá jiná zjištění či skutečnosti, které svědčí o spáchání trestného činu osobami vystupujícími v postavení svědků v označené trestní věci a nekoná tak, aby byly náležitě prověřeny též v rámci trestního řízení.**

Dle ust. § 329 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku se přitom trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dopustí *úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci.*

Dle ust. § 127 odst. 1 písm. b) je za úřední osobu třeba považovat také státního zástupce, pokud plní úkoly státu a používá přitom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů. Státní zástupce JUDr. Adam Borgula je tedy ve smyslu tohoto ustanovení úřední osobou, neboť se výše vymezeného jednání dopustil při plnění úkolů státu, k nimž používal svěřené pravomoci.

Po objektivní stránce trestného činu jednání JUDr. Adama Borguly spočívá *neplnění povinností vyplývajících z pravomoci* státního zástupce dle příslušných právních předpisů,

konkrétně trestního řádu a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, když v rámci své pravomoci nekonal ani neudělil policejnímu orgánu příslušné pokyny tak, aby byly řádně prověřeny skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Toto jednání je dle oznamovatele vedeno pro osobní a přátelský vztah s osobami, z jejichž podnětu bylo zahájeno trestní řízení (osoby spolupracující s TIC) a s úmyslem opatřit sobě a těmto osobám neoprávněný prospěch a poškodit oprávněné zájmy oznamovatele. Po subjektivní stránce je u trestného činu zneužití pravomoci vyžadováno obligatorně úmyslné zavinění, přičemž z popsanych skutečností nelze dovodit jiný závěr než, že státní zástupce JUDr. Adam Borgula se mohl dle oznamovatele dopustit vytýkaného jednání pouze záměrně, a tedy v přímém úmyslu a se zřejmou motivací, čímž lze učinit závěr i naplnění fakultativního znaku subjektivní stránky trestného činu.

III.

Oznamovatel se domnívá, že s ohledem na to, že dle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech, ve znění pozdějších předpisů, by bylo příslušné k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení příslušné Vrchní státní zastupitelství v Praze, ovšem vrchní státní zástupkyně je s ohledem na ust. § 30 odst. 1 trestního řádu vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení v dané věci a žádá proto, aby bylo postupováno dle ust. § 25 trestního řádu per analogiam ve spojení s ust. § 12a odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatel žádá, aby mu bylo doručeno vyrozumění o opatřeních učiněných v této věci ve smyslu ustanovení § 158 odst. 2 trestního řádu, a to v zákonem stanovené lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto oznámení.

NEOGRAPH, a.s.

Na vědomí:

*Vážený pan JUDr. Pavel Zeman, nejvyšší státní zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství,
Jezuitská 4, Brno, PSČ 660 55*