

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

odbor závažné hospodářské a finanční kriminality

nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha 4

tel: 261 196 830 fax: 261 196 851

e-mail: podatelna@vsz.pha.justice.cz datová schránka: uzcaety

V Praze dne 8. 11. 2013

Ing. Jaroslav Ďuriš
předseda představenstva a generální ředitel
Dopravní podnik hl. m. Prahy akciová společnost
Sokolovská 217/42
190 22 Praha 9

Poškozená spol. Dopravní podnik hl. m. Prahy akciová společnost
- žádost o vyjádření

Vážený pane předsedo,

dne 22. 10. 2013 mi policejní orgán Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality, odbor výnosů a praní peněz postoupil na vědomí podání zmocněnce poškozeného Dopravního podniku hl. m. Prahy akciová společnost (dále jen DPP) advokáta Mgr. Ing. Petra Prchala ze dne 26. 9. 2013 označené jako „Doplnění trestního oznámení ze dne 14. září 2012 a upřesnění stanoviska poškozeného k výši vzniklé škody“. Zmocněnec poškozeného DPP v tomto podání upřesňuje některé údaje předmětného trestního oznámení DPP učiněného prostřednictvím advokáta Mgr. Václava Lásky, a to zejména ohledně připočtení DPH k nabídkové ceně spol. Cross Point, s. r. o., důvodů ukončení smluvního vztahu mezi DPP a podnikající fyzickou osobou Jaroslavem Šochem, podmínek otevřeného řízení na služby spočívající v prodeji jízdních dokladů. Dále zmocněnec poškozeného DPP upřesnil stávající stanovisko poškozeného k připojení se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody tím způsobem, že návrh ve smyslu § 43 odst. 3 tr. řádu vzal zpět. V podrobnostech odkazují na předmětné podání, které Vám v kopii v příloze postupuji.

Vážený pane předsedo, vzhledem k tomu, že předmětné podání bylo vyhotoveno před Vaším nástupem do funkce předsedy představenstva a generálního ředitele DPP a vzhledem k tomu, že jsem některé skutečnosti v tomto podání uvedené shledal rozporuplnými zejména s ohledem na dosavadní postoj poškozeného DPP ohledně jeho připojení se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, činím tedy dotaz, zda se jedná o skutečný projev vůle poškozeného DPP nebo jde o exces ze strany zmocněnce poškozeného DPP?

K uvedenému dotazu mě zejména vede skutečnost, že předmětné trestní řízení týkající se uzavření smluvního mezi DPP a spol. Cross Point, s. r. o. je aktuálně ve fázi pravomocného zabýjení trestního stíhání proti konkrétním osobám, přičemž důvody pro toto trestní stíhání

jsou podrobně rozebrány v odůvodnění usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu. Tyto důvody nejsou vůbec reflektovány shora označeným podáním zmocněnce poškozeného DPP. V této fázi trestního řízení již neexistují jen skutečnosti uvedené v trestním oznámení DPP učiněném prostřednictvím Mgr. Václava Lásky, nýbrž byla učiněna další významná zjištění v průběhu prověřování a vyšetřování policejním orgánem. Toliko ve stručnosti uvádím, že policejní orgán vyhodnocoval podmínky pro zahájení trestního stíhání konkrétních osob včetně skutečnosti, že spol. Cross Point, s. r. o. podala nabídkovou cenu kvantifikovanou včetně DPH a že nabídková cena uvedené obchodní společnosti byla nižší než předpokládaná hodnota zakázky stanovená DPP dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy účinném znění (dále jen ZVZ), bez DPH. Usnesení o zahájení trestního stíhání vyhodnocuje i důvody pro ukončení smluvního vztahu mezi podnikající fyzickou osobou Jaroslavem Šochem a DPP se závěrem, že se jedná o ukončení účelové, přičemž přechodná a závěrečná ustanovení ZVZ nikterak neupravují platnost a účinnost smluvních vztahů uzavřených postupem dle zákona č. 199/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a tedy povinnost takové smluvní vztahy zadávat znovu. Policejní orgán taktéž zohlednil při vyhodnocení důkazní situace před vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání požadavky na prokázání kvalifikace uchazečů v rámci otevřeného řízení, a to včetně jejich dodržování i v průběhu plnění, stejně vyhodnotil i způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, k němuž, jak uvádí zmocněnec poškozeného DPP, nejsou archivovány interně zpracované podklady.

Na základě uvedeného, kdy nebyla zmocněncem poškozeného DPP zohledněna zásadní zjištění policejního orgánu a nebyl ani zohledněn skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání proti konkrétním osobám mě vede k výše uvedenému dotazu učiněnému statutárnímu orgánu poškozeného DPP. Na tento postup nemá žádný vliv ani znalecký posudek znaleckého ústavu EQUITA Consulting, s. r. o., neboť tento nedospěl k žádným použitelným závěrům.

Vážený pane předsedo, předem děkuji za vyjádření statutárního orgánu poškozeného DPP stran nepřipojení se poškozeného DPP s nárokem na náhradu škody v rámci trestní věci vedené policejním orgánem pod č. j. [REDAKCE] resp. vzetí návrhu ve smyslu § 43 odst. 3 tr. řádu dříve učiněného zpět, a to prostřednictvím zmocněnce advokáta Mgr. Ing. Petra Prochala.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

JUDr. Adam Borgula
státní zástupce
Vrchního státního zastupitelství v Praze

Přílohy: - kopie podání zmocněnce pošk. DPP ze dne 26. 9. 2013 (8 listů)